Обращение в Администрацию Президента



Введите Ф.И.О. чиновника (ID дела, поддела, документа) **Пример**

Найти!

Создать дело!

**ДЕЛА:**

О защите прав потребителей - Минич А.Н.(id=1) О защите прав потребителей - Петрукович О.И.(id=2) О пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам(id=3) Дело экспертов(id=4) О разъяснении норм законодательства - Ледовская О.А.(id=5) О защите прав потребителя – судья Сидорок И.В.(id=6) О защите прав потребителей – судья Свистунова В.Н.(id=7) О пресечении действий, нарушающих право на получение копий медицинской документации – судья Скопец Т.Н.(id=8) О разглашении врачебной тайны(id=9) О выдаче копий медицинской документации(id=10)

1 2

# Дело №2

## О защите прав потребителей - Петрукович О.И.

**Резюме:**

Данное дело является логическим продолжением Дело:1. Поскольку решение по предыдущему гражданскому делу №2-4396/13 выносилось без исследования скрытых работ, которые по непонятным причинам были приняты судом презумпционно качественными, то истец обратился со вторым иском с требованием исследования этих работ. Но результат этого рассмотрения оказался ничуть не лучше. При этом количество и грубость нарушений, допущенных при рассмотрении дела, поражает.

Лишь некоторые моменты:

- незаконное привлечение эксперта - Поддело:2-1;
- нарушение стадий судебного процесса Поддело:2-4;
- попытка оставить иск без рассмотрения - Поддело:2-6;
- незаконное привлечение судебных экспертов - Поддело:2-10;
- незаконная замена экспертной организации - Поддело:2-14;
- систематические грубые нарушения норм ст. 281 ГПК РБ - Поддело:2-16;
- рассмотрение ходатайств от лиц, не являющихся участниками судопроизводства - Поддело:2-17;
- рассмотрение незаконных ходатайств - Поддело:2-18;
- незаконное уменьшение неустойки более чем в 200 раз - Поддело:2-34;
- незаконное перемещение бремени доказывания на истца - Поддело:2-35;
- и так далее...

Здесь я также могу сказать, что уже с первых страниц изучения материалов дела стало понятно, что количество отступлений от закона будет огромным, и перелистывая каждую страницу, я очень надеялся, что хоть на ней не будет новых нарушений, ведь выявлять и описывать многочисленные ошибки это очень большой труд. Но почти всякий раз мне приходилось разочаровывался и открывать все новые и новые поддела. При этом здесь отражены далеко не все нарушения, потому что увеличивать данное дело уже было некуда. Но что поделаешь, видимо, в таком состоянии у нас пребывает судебная система, и пока с эти ничего не поделаешь...

В этом деле также нужно учитывать некоторую тонкость. Проблема в том, что практически все по данному иску требования заявлялись истцом незаконно, поскольку большинство из них требований уже были рассмотрены в предыдущем иске, и по ним имеется вступившее в законную силу определение суда [ссылка], что и нашло свое отражение в апелляционном определении от 20.06.2019г. [ссылка], вынесенном судьями Кулаковой Т.Е., Фроленковой Л.А., Выдриной О.О. – решение незаконно. По указанной причине судьи апелляционной инстанции не приобщались практически ни к каким действиям. При этом оценка действий судьи Петрукович О.И. и иных должностных лиц исходила из того, что они предполагали законность заявленных истцом требований.

## Документы:

2-1 Определение о возбуждении дела от 13.05.2016г..pdf

2-2 Исковое заявление от 06.05.2016г..pdf

2-3 Претензия об исправлении работ 1 от 10.06.2015г..pdf

2-4 Претензия об исправлении работ 2 от 02.11.2015г..pdf

2-5 Претензия об исправлении работ 4 от 19.04.2016г..pdf

2-6 Претензия об исправлении работ 3 от 23.10.2015г.pdf

2-7 Протокол судебного заседания от 29.06.2016г..pdf

2-8 Протокол судебного заседания от 02.08.2016г.jpg

2-9 Копия надзорной жалобы от 01.08.2016г..pdf

2-10 Протокол судебного заседания от 15.09.2016г..pdf

2-11 Ходотайство о возмещении расходов от 15.09.2016г..jpg

2-12 Заявление об отводе эксперта Петренко А.В. от

# Чиновники:

- Иконка "Сбор" означает число пользователей, желающих объединиться для противодействия данному чиновнику.

**Побробнее ...**

Рейтинг: **10** **-81**

***Петрукович Ольга Иосифовна***, ***Судья Минского района***

Связь:*Нет*

Резюме:

Незаконное привлечение судебного эксперта. Нарушение стадий судебного процесса. Неудовлетворение очевидно обоснованных отводов экспертам. Ненадлежащее ведение дела - приобщение многочисленных ненужных копий документов, зачастую в произвольном порядке. Незаконное привлечение специалистов в качестве судебных экспертов. Незаконная замена экспертного учреждения. Незаконная попытка оставить дело без рассмотрения по причине отказа ответчика оплачивать экспертизу в ущерб истцу. Невынесение представления о протесте по очевидно неправосудному судебному решению. Неспособность занять твердую позицию - постоянное удовлетворение незаконных ходатайств со стороны экспертного учреждения. Неприобщение документов (ходатайств и пр.), ссылки на которые явно фигурируют в документах дела. Рассмотрение ходатайств от лиц, не являющихся участниками судебного процесса. Рассмотрение ходатайства истца в непроцессуальном порядке в соответствии с законодательством об обращениях граждан и юридических лиц. Рассмотрение незаконных по содержанию ходатайств. Единоличное рассмотрение большинства ходатайств в нарушение ст. 281 ГПК РБ без вызова юридически заинтересованных в исходе дела лиц. Построение выводов по принципу "суд считает" почти без ссылок на НПА и в большей части на основании не соотносимых выводов и т.д., и т.п. И как следствие, очевидно неправосудное решение. Однозначно заслужила отвод, который почему-то не был заявлен истцом, но он присутствует в материалах дела. Незаконно обязала истца внести изменения в предмет иска. Очень и очень тяжелое впечатление от ее деятельности.

Действий по делу: **27**

Рейтинг по делу: **10** **-75**

Создано:15.03.2020

Рейтинг: **0** **-3**

***Кравченко Диана Николаевна***, ***Секретарь судьи***

Связь:*Нет*

Резюме:

Невыносимое ведение делопроизводства. Подшивка многочисленных незаверенных дубликатов документов, разбросанных по всему делу и зачастую не в хронологическом порядке. Многие документы (ходатайства и пр.) не были приобщены вообще, хотя ссылки на них фигурируют в материалах дела. Очевидное ненадлежащее исполнение своих обязанностей.

Действий по делу: **1**

Рейтинг по делу: **0** **-3**

Создано:15.03.2020

Рейтинг: **0** **-3**

***Нарчук Ксения Сергеевна***, ***Секретарь судьи***

Связь:*Нет*

Резюме:

Невыносимое ведение делопроизводства. Подшивка многочисленных незаверенных дубликатов документов, разбросанных по всему делу и зачастую не в хронологическом порядке. Многие документы (ходатайства и пр.) не были приобщены вообще, хотя ссылки на них фигурируют в материалах дела. Очевидное ненадлежащее исполнение своих обязанностей.

Действий по делу: **1**

Рейтинг по делу: **0** **-3**

Создано:15.03.2020

Рейтинг: **0** **-21**

***Петренко Александр Вячеславович***, ***Судебный эксперт ООО "Судебно-экспертная коллегия"*** **1** **Просмотреть**

Связь:*Нет*

Резюме:

Незаконное участие в деле в качестве эксперта без вынесения соответствующего определения и как обычно многочисленные разглагольствования по вопросам правового характера, что судебному эксперту категорически запрещено делать.

Действий по делу: **1**

Рейтинг по делу: **0** **-3**

Создано:15.03.2020

Рейтинг: **0** **-24**

***Баско Дарья Фёдоровна***, ***И.о. директора ООО "Судебно-экспертная коллегия"***

Связь:*Нет*

Резюме:

В нарушение ст. 97 ГПК РБ и не являясь участником судопроизводства направляла ходатайства в суд в процессуальном порядке. Допустила ряд грубейших нарушений условий лицензирования, в частности, не имея в штате судебных экспертов необходимого профиля на протяжении 15-ти месяцев скрывала данное обстоятельство и попыталась через суд "протолкнуть" под видом судебных экспертов своих специалистов Цагельника В.Г. и Корзуна А.И. - ничего не вышло. Очевидно, что свои функции надлежащим образом не исполняет. На сайте "Судебно-экспертная коллегия" имеется видео с ее интервью на телевидении. Интересно, рассказывала она там о подобных своих действиях?

Действий по делу: **8**

Рейтинг по делу: **0** **-24**

Создано:15.03.2020

Рейтинг: **0** **-24**

***Игнаткович Геннадий Николаевич***, ***Директор ООО "Судебно-экспертная коллегия"***

Связь:*Нет*

Резюме:

В нарушение ст. 97 ГПК РБ и не являясь участником судопроизводства направлял ходатайства в суд в процессуальном порядке. Допустил ряд грубейших нарушений условий лицензирования, в частности, не имея в штате

судебных экспертов необходимого профиля на протяжении 15-ти месяцев скрывал данное обстоятельство и попытался через суд "протолкнуть" под видом судебных экспертов своих специалистов Цагельника В.Г. и Корзуна А.И. Количество грубейших нарушений с его стороны и стороны его организации в целом попросту ошеломляет, но все сходит с рук, потому что руководство ГКСЭ РБ на эти нарушения попросту не реагирует.

Действий по делу: **8**

Рейтинг по делу: **0** **-24**

Создано:15.03.2020

Рейтинг: **0** **-12**

***Корзун Алексей Иванович***, ***Специалист ООО "Судебно-экспертная коллегия"***

Связь:*Нет*

Резюме:

Незаконно был включен в состав экспертной комиссии, не являясь судебным экспертом. Уклонялся от исполнения своих служебных обязанностей - дважды покидал место осмотра объекта - первый раз по причине неявки ответчика, второй раз по причине аудиофиксации действий истцом.

Действий по делу: **4**

Рейтинг по делу: **0** **-12**

Создано:15.03.2020

Рейтинг: **0** **-12**

***Цагельник Валерий Геннадьевич***, ***Специалист ООО "Судебно-экспертная коллегия"***

Связь:*Нет*

Резюме:

Незаконно был включен в состав экспертной комиссии, не являясь судебным экспертом. Уклонялся от исполнения своих служебных обязанностей - дважды покидал место осмотра объекта - первый раз по причине неявки ответчика, второй раз по причине аудиофиксации действий истцом.

Действий по делу: **4**

Рейтинг по делу: **0** **-12**

Создано:15.03.2020

Рейтинг: **0** **-6**

***Рубенчик Борис Зеликович***, ***Судебный эксперт ООО "ПравитЭксперт"***

Связь:*Нет*

Резюме:

Весьма интересный судебный эксперт. Выдумал теорию, что если объект относится к 5-му классу сложности, то на него вообще не распространяются требования ТНПА. При этом зачем он в таком случае проводил экспертизу на соответствие техническим нормам, он так и не объяснил. Допустил ряд явных противоречий в самом экспертном заключении. В частности, не уложенную в утеплитель трубу отопления он признал нарушением требованиям ТНПА и указал, что отсутствие теплоизоляции ведет к теплопотерям и возможности повреждения трубы при температурных расширениях. Тем не менее в выводах по экспертизе заявил, что не уложенная в теплоизоляцию труба не влияет на эксплуатационные характеристики. Но на судебном заседании в полном противоречии самому себе и в соответствии с теорией о 5-м классе уже заявил, что теплоизоляция на трубах вообще не нужна, потому что теплоизоляцией является БЕТОН!!! При этом напрочь отказался вскрывать строительные конструкции и составил неполную экспертизу. В общем, чувствуется стаж безнаказанной экспертной деятельности при полном попустительстве КГСЭ РБ.

Действий по делу: **2**

Рейтинг по делу: **0** **-6**

Создано:15.03.2020

Рейтинг: **0** **-6**

***Звонко Александр Николаевич***, ***Судебный эксперт ООО "ПравитЭксперт"***

Связь:*Нет*

Резюме:

Установил факт не заземления металлических конструкций с весьма интересной формулировкой - это может повлиять на безопасность эксплуатации в будущем. Почему незаземленные конструкции не опасны уже прямо сейчас данный судебный эксперт не объяснил. Отказался вскрывать строительные конструкции и составил неполную экспертизу.

Действий по делу: **2**

Рейтинг по делу: **0** **-6**

Создано:15.03.2020

Рейтинг: **9** **0**

***Анисько Елена Юрьевна***, ***Судебный эксперт ООО "ПравитЭксперт"***

Связь:*Нет*

Резюме:

Единственный адекватный судебный эксперт за все 7-ми летнее общение с экспертными организациями. Составила четкое экспертное заключение без дополнительных требований и претензий.

Действий по делу: **1**

Рейтинг по делу: **9** **0**

Создано:15.03.2020

Рейтинг: **0** **-21**

***Хинько Александр Сергеевич***, ***Судебный эксперт ООО "Судебно-экспертная коллегия"***

Связь:*Нет*

Резюме:

На протяжении 15 месяцев скрывал то обстоятельство, что не обладает достаточной квалификацией для единоличного проведения судебной экспертизы. Систематически засыпал суды незаконными ходатайствами обо всем чем только можно: о запрете аудио и видеофиксации, о согласовании времени проведения осмотра, об оплате дополнительных платежей и пр. Данные ходатайства незаконны, потому что в соответствии со ст. 97 ГПК РБ эксперт вправе заявлять ходатайства лишь о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для проведения экспертизы. Уклонялся от исполнения своих служебных обязанностей - дважды покидал место осмотра объекта - первый раз по причине неявки ответчика, второй раз по причине аудиофиксации действий экспертной комиссии истцом.

Действий по делу: **7**

Рейтинг по делу: **0** **-21**

Создано:15.03.2020

Рейтинг: **4** **-6**

***Кулакова Татьяна Евгеньевна***, ***Судья Минского областного суда***

Связь:*Нет*

Резюме:

Не удовлетворила требования истца по предоставлению ответчиком исполнительной документации. Не вынесла представление о протесте по явно неправосудному решению. Отменила в большей части незаконное решение суда.

Действий по делу: **3**

Рейтинг по делу: **4** **-6**

Создано:15.03.2020

Рейтинг: **4** **-6**

***Фроленкова Лариса Андреевна***, ***Судья Минского областного суда***

Связь:*Нет*

Резюме:

Не удовлетворила требования истца по предоставлению ответчиком исполнительной документации. Не вынесла представление о протесте по явно неправосудному решению. Отменила в большей части незаконное решение суда.

Действий по делу: **3**

Рейтинг по делу: **4** **-6**

Создано:15.03.2020

Рейтинг: **13** **-6**

***Выдрина Оксана Олеговна***, ***Судья Минского областного суда***

Связь:*Нет*

Резюме:

Не удовлетворила требования истца по предоставлению ответчиком исполнительной документации. Не вынесла представление о протесте по явно неправосудному решению. Отменила незаконное определение нижестоящего суда об оставлении иска без рассмотрения. Отменила в большей части незаконное решение суда.

Действий по делу: **4**

Рейтинг по делу: **13** **-6**

Создано:15.03.2020

Рейтинг: **9** **-45**

***Херовец Наталья Викторовна***, ***Судья Минского областного суда***

Связь:*Нет*

Резюме:

Отменила незаконное определение нижестоящего суда об оставлении иска без рассмотрения.

Действий по делу: **1**

Рейтинг по делу: **9** **0**

Создано:15.03.2020

Рейтинг: **9** **0**

***Мисник Елена Михайловна***, ***Судья Минского областного суда***

Связь:*Нет*

Резюме:

Отменила незаконное определение нижестоящего суда об оставлении иска без рассмотрения.

Действий по делу: **1**

Рейтинг по делу: **9** **0**

Создано:15.03.2020

## Действия:

2-1 Незаконное привлечение эксперта

2-2 Необоснованный отказ в удовлетворении требований по отводу судебного эксперта

2-3 Включение на разрешение экспертизы несоотносимых вопросов

2-4 Нарушение стадий судебного процесса

2-5 Игнорирование норм ст. 221 ГПК РБ
2-6 Незаконное определение об оставлении иска без рассмотрения
2-7 Отмена определение об оставлении иска без рассмотрения
2-8 Нерассмотрение ходатайства о применении норм ст. 221 ГПК

## Действия чиновников:

**2-1**

### Незаконное привлечение эксперта

Из протокола судебного заседания от 15.09.2016 [ссылка] следует, что к делу для выяснения обстоятельств экспертизы №743/1-12/13 был привлечен судебный эксперт ООО «Судебно-экспертная коллегия» Петренко А.В. в качестве эксперта. На первый взгляд такие действия могут показаться вполне законными и логичными, ведь именно Петренко А.В. проводил экспертизу по первому делу. В действительности судьей Петрукович О.И. был серьезно нарушен ряд процессуальных норм.

Во-первых, согласно ст. ст. 223 и 225 ГПК назначить эксперта по делу может либо руководитель экспертной организации, либо суд через свое определение. Между тем ни решения руководителя экспертной организации, ни определения суда по этому вопросу в деле нет. 15.09.2016г. судебный эксперт Петренко А.В. просто появился в судебном заседании, и было объявлено, что он привлечен к делу в качестве эксперта, после чего ему были разъяснены права в соответствии со ст. ст. 97 и 98 ГПК РБ и он был предупрежден об уголовной ответственности (л. д. 159, т. 1):

Кроме того, непонятно даже каким образом эксперт Петренко А.В. был вызван в суд, поскольку в деле по данному поводу нет ни повестки, ни иных документов, что дает возможность заподозрить суд в непроцессуальном общении с экспертной организацией.

Во-вторых, к тому моменту по делу вообще не была назначена судебная эксперта, а без ее назначения привлечение эксперта к делу невозможно в принципе. Так, согласно ч. 2 ст. 223 ГПК РБ руководитель экспертной организации поручает производство экспертизы работнику после получения определения об экспертизе. В случае назначения судебного эксперта судом, согласно частям 1 и 2 ст. 225 ГПК РБ судебный эксперт также назначается через вручение ему определения о назначенной экспертизе.

Таким образом, судебный эксперт Петренко А.В. не мог участвовать в деле в качестве эксперта хотя бы по причине отсутствия определения об экспертизе, а нарушения со стороны судьи Петрукович О.И. в этом вопросе носят явный характер. В результате данных действий был также грубо нарушен принцип процессуальной экономии, поскольку на опрос эксперта ушло два судебных заседания, а добытые со столь грубыми нарушениями процессуального закона доказательства не могли были быть положены в основу решения суда.

Стоит также отметить, что несмотря на явные и грубые нарушения в этом вопросе, руководство ООО "Судебно-экспертная коллегия" не забыло выслать в суд два требования об оплате своих "услуг" (л. д. 162, 188, 189, т. 1), и, насколько мне известно, в конечном итоге добилась соответствующих выплат.

Как говорится, главное деньги...

Оценка автора: -3

Чиновники:

Петренко Александр Вячеславович Петрукович Ольга Иосифовна
Баско Дарья Фёдоровна Игнаткович Геннадий Николаевич

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-2**

Необоснованный отказ в удовлетворении требований по отводу судебного эксперта

Вполне логично, что 26.09.2016г. истцом был заявлен отвод эксперту Петренко А.В. (л. д. 166-167, т. 1):

Как видно из документа, в основу отвода были положены следующие обстоятельства:

1. Судебный эксперт Петренко А.В., ровно как и любой иной эксперт, не могут участвовать в судебном процессе в качестве эксперта по причине невынесения определения о назначении экспертизы Поддело:2-1;

2. Целью данного разбирательства является исправление грубых ошибок, допущенных самим судебным экспертом Петренко А.В. при проведении экспертизы по предыдущему иску, следовательно, он имеет личную заинтересованность в их сокрытии;

3. Истцом подавались многочисленные жалобы в отношении судебного эксперта Петренко А.В. в надзорные органы, что порождает очевидную его предвзятость к истцу.

Очевидно, что даже первого обстоятельства вполне достаточно для отвода эксперта, поскольку без назначения экспертизы его привлечение к делу невозможно в принципе, к тому же факт его участия в деле однозначно указывает на очевидную правовую безграмотность самого судебного эксперта. Да и до судьи Петрукович О.И. было четко доведено, что участие эксперта в деле без назначения экспертизы является грубым нарушением процессуальных норм. Тем не менее она с очевидной незаконностью игнорирует приведенные доводы истца и выносит определение об отказе в удовлетворении отвода (л. д. 175, т. 1):

Тем не менее здесь следует отметить, что несмотря на формальное неудовлетворение отвода, тот, по всей видимости, повлиял на дальнейший ход разбирательства, поскольку судебный эксперт Петренко А.В. как незаметно привлекся к участию в суде, точно также незаметно из него и исчез, не составив никакого письменного заключения, что он обязан был сделать в соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РБ и его реальная функция в процессе становится абсолютно непонятной. К слову сказать, столь "любовное" расставание с экспертом без его отвода и без дачи письменного заключения само по себе является грубым нарушением процессуальных норм.

Оценка автора: -3

Чиновники:

Петрукович Ольга Иосифовна

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-3**

## Включение на разрешение экспертизы несоотносимых вопросов

11.11.2016 года судья Петрукович О.И. выносит-таки определение о назначении экспертизы (л. д. 225-225.1, т. 1):

На первый взгляд данный документ выглядит вполне законным, но, чтобы убедиться в том, что это не так, достаточно посмотреть на исковые требования (л. д. 2.1, т. 1):

Как видим, истец просит устранить выявленные недостатки и ничего более. Между тем на разрешение экспертизы были поставлены следующие вопросы:

1. Имеются ли недостатки в работах по устройству сборного дорожного покрытия на придомовой территории жилого дома, расположенного по адресу: Минский р-н, д. Боровляны, ул. Западная, д. 2Б, не учтенные при даче экспертного заключения №743/1-12/13, если да, то каковы причины образования недостатков: производственные или эксплуатационные, **являются ли они существенными и устранимыми, какова стоимость устранения недостатков?**

2. Имеются ли недостатки в работах по устройству "теплых" полов в помещениях второго этажа 1-10 (санитарный узел) площадью 8,6 кв. м., 1-14 (санитарный узел) площадью 3,8 кв. м., 1-16 (санитарный узел) площадью 3,8 кв. м. жилого дома, расположенного по адресу: Минский р-н, д. Боровляны, ул. Западная, д. 2Б, не учтенные при даче экспертного заключения №743/1-12/13, если да, то каковы причины образования недостатков: производственные или эксплуатационные, **являются ли они существенными и устранимыми, какова стоимость устранения недостатков?**

3. Имеются ли недостатки в работах по устройству потолков в помещении второго этажа 1-10 (санитарный узел) площадью 8,6 кв. м., 1-9 (жилая комната) площадью 22,2 кв. м., 1-12 (жилая комната) площадью 21,4 кв. м., 1-16 (санитарный узел) площадью 3,8 кв.м., жилого дома, расположенного по адресу: Минский р-н, д. Боровляны, ул. Западная, д. 2Б, не учтенные при даче экспертного заключения №743/1-12/13, если да, то каковы причины образования недостатков: производственные или эксплуатационные, **являются ли они существенными и устранимыми, какова стоимость устранения недостатков?**

4. Проводились ли исследования при даче экспертного заключения №743/1-12/13 завершенных и скрытых санитарно-технических монтажных электротехнических работ, выполненных ООО "Дашкевич-строй" в жилом доме, расположенном по адресу: Минский р-н, д. Боровляны, ул. Западная, д. 2Б, если нет, то имеют ли эти работы недостатки? Если недостатки имеются, то какова причина их образования:

производственная или эксплуатационная, **являются ли они существенными и устранимыми, какова стоимость устранения недостатков, влияют ли недостатки на качество использования по назначению результата работ?**

И если сопоставить поставленные на разрешение экспертизы вопросы с исковыми требования, то не трудно заметить, что выделенные жирным текстом обстоятельства не соотносимыми с ними по причине того, что ст. 31 Закона РБ "О защите прав потребителей" не ставит необходимость исправления недостатков в зависимость от их существенности или не существенности - должны исправляться все недостатки без исключения. Что касаемо стоимости исправления недостатков, то к моменту назначения экспертизы данное обстоятельство также не имело никакого значения, поскольку истец требовал исключительно переделки некачественно выполненных работ, а не компенсации стоимости по их исправлению.

Казалось бы, мелочи, но своими действиями судья Петрукович О.И. искусственно задала очень нехороший вектор для рассмотрения всего иска - если недостатки не существенны или не влияют "*на качество использования по назначению результата работ*" (интересная фраза), то недостатки исправлять не нужно, и именно такого  подхода она впоследствии придерживалась при вынесении решения.

Оценка автора: -3

Чиновники:

Петрукович Ольга Иосифовна

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-4**

## Нарушение стадий судебного процесса

Судьей Петрукович О.И. были грубо нарушены стадии судебного разбирательства и чтобы убедиться в этом, нетрудно проследить последовательность ее действий.

13.05.2016 года выносится определение о возбуждении и подготовке дела к судебному разбирательству (л. д. 1-1.2, т. 1):

Как видно из определения, в рамках подготовки дела к судебному разбирательству стороны были вызваны в суд 06.07.2016г. к 14.00 для опроса. Между тем данный опрос проведен не был и причины его непроведения никак не отражены в материалах дела.

Несмотря на это, 29.06.2016г. назначается и проводится первое судебное заседание, из содержания протокола [ссылка] которого следует, что суд уже рассматривает дело по существу (л. д. 56.1):

Данное обстоятельство свидетельствует о грубом нарушении процессуальных норм.

Во-первых, согласно ст. 265 ГПК РБ *"Судья, признав дело подготовленным, выносит **определение** о назначении его к судебному разбирательству, **извещает** стороны и других юридически заинтересованных в исходе дела лиц о времени и месте рассмотрения дела"*. Таким образом, судья Петрукович О.И. обязана была вынести определение о назначении дела к судебному разбирательству и дать сторонам время на подготовку к нему. Ничего этого сделано не было и стороны не смогли полноценно подготовиться к процессу, что является грубым нарушением процессуальных норм.

Во-вторых, и главное, как видно из вышеприведенного, судебной подготовки к судебному разбирательству как таковой не было вообще и она началась и закончилась лишь вынесением определением по данному поводу. Между тем стадия подготовки дела к судебному разбирательству является обязательной стадией судебного процесса, на чем заостряет внимание Постановление Пленума ВС РБ № 4 от 25 июня 2009 года. Именно на стадии досудебной подготовки предпринимаются действия, предусмотренные статьей 262 ГПК РБ, при этом, как правило, проводится

несколько предварительных заседаний, поскольку круг вопросов, который обязан решить суд на этой стадии довольно велик. Все это было полностью проигнорировано судьей Петрукович О.И., и, похоже, она не имеет достаточного представления о последовательности судебного процесса в целом и не понимает, когда и куда относить то или иное процессуальное действие.

В частности, 14.09.2017 года, т. е. через 16,5 месяцев после начала рассмотрения дела по существу судьей Петрукович О.И. проводится *"Досудебная подготовка по результатам проведения опроса сторон"* (л. д. 35-35.1, т. 2):

Разумеется, на данной стадии нет и не может быть никакой "досудебной подготовки", поскольку дело рассматривается по существу уже более года.

13.10.2017 года судья Петрукович О.И. выносит определение об оставлении искового заявления без рассмотрения [ссылка] (л. д. 54-55, т. 2), которое 23.11.2017 года отменяется Миноблсудом [ссылка] (л. д. 71-72, т. 2). Согласно ч. 2 ст. 260 ГПК РБ после отмены судебного постановления судья выносит новое определение о подготовке дела к судебному разбирательству. Между тем данное требование закона также проигнорировано - определения в деле нет, ровно как и определения о завершении подготовки дела к судебному разбирательству (ст. 265 ГПК РБ). Зато 19.09.2018 года, т. е. через 10 месяцев после отмены определения об оставлении иска без рассмотрения, вновь появляется *"Досудебная подготовка по результатам проведения опроса сторон"* (л. д. 239, т. 2):

А 21.01.2019 года появляется справка беседы *"в порядке досудебной подготовки"* (л. д. 10, т. 3):

Разумеется, всех вышеприведенных "досудебных подготовок" в рамках рассмотрения дела по существу не могло быть в принципе, а перечисленные в них действия должны были быть оформлены полноценными протоколами судебных заседаний, поэтому доказательная сила собранных таким образом материалов подлежит большому сомнению. Во всех случаях, мы видим грубое нарушение процессуальных норм со стороны судьи Петрукович О.И., характер которых заставляет задуматься о возможности исполнять свои служебные обязанности.

Оценка автора: -3

Чиновники:

Петрукович Ольга Иосифовна

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-5**

## Игнорирование норм ст. 221 ГПК РБ

11.11.2016 года было вынесено определение о назначении судебно-строительной экспертизы (л. д. 225-225.1, т. 1), материалы по которой были направлены на исполнение 01.12.2016г. в ООО "Судебно-экспертная коллегия" (л. д. 227, т. 1):

10.05.2017г. т. е. ровно **через 6 месяцев!** от экспертной организации поступает первое ходатайство об оплате экспертизы №229/03-17/3 на сумму 2 491,94 руб. (л. д. 12-12.1, т 2):

09.06.2017г. идет второе ходатайство от экспертной организации об оплате №229/03-17/4 (л. д. 17-17.1, т. 2):

20.06.2017г. судья Петрукович О.И. отправляет повторное уведомление ответчику о необходимости оплаты экспертизы (отправлялось ли первое уведомление неизвестно - в деле его нет) (л. д.18, т. 2):

10.07.2017г. направляет третье ходатайство от экспертной организации об оплате №229/03-17/5 (л. д. 21-21.1, т. 2]:

20.07.2017г. судья Петрукович О.И. направляет письмо № 21576 в ООО "Судебно-экспертная коллегия" с просьбой вернуть материалы дела без исполнения в связи с отсутствием оплаты (л. д. 22, т. 2)

Тем не менее по непонятным причинам ООО "Судебно-экспертная коллегия" материалы дела не возвращает и 14.08.2017г. отправляет новое ходатайство об оплате экспертизы №229/03-17/6 (л. д. 26-26.1, т. 2):

Оплаты нет, поэтому 31.08.2017г. судья Петрукович О.И. вновь направляет письмо № 523-01 о возврате материалов (л. д. 28, т. 2):

После чего материалы дела были возвращены экспертной организацией без исполнения. Таким образом, на протяжении 3,5 месяцев ответчик никак не реагировал на многочисленные письма суда и экспертной организации по оплате экспертизы. Хотелось бы заметить, что ни одно из вышеуказанных ходатайств от экспертной организации не было рассмотрено судьей Петрукович О.И. в предусмотренном законом порядке с вызовом и выяснением мнения юридически заинтересованных лиц, однако, очевидно, что об этих ходатайствах ответчик был уведомлен.

Только через 4 месяца 14.09.2017г. от представителя ответчика Дашкевича Д.Н. появляется первая реакция на ходатайства об оплате экспертизы и направляется расписка, в которой он указывает на нестабильность финансовой ситуации на предприятии и просит суд дать гарантии возврата денег за экспертизу, а также предлагает распределить оплату за экспертизу на условиях 50/50 (л. д. 34-34.1, т. 2):

14.09.2017г. судьей Петрукович О.И. проводится "досудебная подготовка", где представитель ответчика Дашкевич Д.Н. отказывается проводить оплату за экспертизу *"в виду затруднительного финансового положения"* (л. д. 35, т. 2):

Однако 05.10.2017г. от ответчика поступает заявление №05-10-2, в котором помимо обвинения истца в злоупотреблении правом, сетовании на отказ последнего исполнять обязательства по первому иску, угроз со стороны истца и пр. Дашкевич Д.Н. собственноручно пишет: "*Уважаемый Высокий Суд, Уважаемая Ольга Иосифовна,* ***оплатить нам экспертизу не составляет никакого труда...***" (л. д. 36-37, т. 2):

Даже если не обращать внимания на предыдущие очевидно лживые утверждения Дашкевича Д.Н. о "финансовой невозможности" оплатить экспертизу, на что суду однозначно стоило бы адекватно отреагировать, становится очевидно, что на протяжении 5-ти месяцев ответчик попросту **уклоняется от оплаты экспертизы.**

12.10.2017г. истец подает заявление в суд о применении норм статьи 221 ГПК РБ (л. д. 50, т. 2):

Реакции на данное заявление со стороны судьи Петрукович О.И. вновь равна нулю, несмотря на то, что каждое ходатайство должно быть рассмотрено судом в процессуальном порядке. Но, похоже, что в ответ на вышеуказанное заявление 12.10.2017г. представитель ответчика Дашкевич Д.Н. все же дает расписку с обязательством оплатить экспертизу в срок до 28.10.2017г. (л. д. 51, т. 2):

Но на этом странности не закончились, и в тот же день на судебном заседании 12.10.2017г. (л. д. 52-53.1, т. 2) он дословно заявляет диаметрально противоположное: ***"Я не буду оплачивать экспертизу":***

Таким образом, налицо два установленных факта:

1. Ответчик имеет возможность оплатить экспертизу;

2. Ответчик не желает оплачивать экспертизу.

В соответствии с ч. 6 статьи 221 ГПК РБ "*Если сторона уклоняется от участия в проведении экспертизы или чинит препятствия ее*

*проведению (не является на экспертизу, не представляет экспертам необходимых предметов исследования и т.п.), а по обстоятельствам дела без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, то суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение,* ***вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым****."* Поэтому у суда имелись все основания признать все факты установленными и применить нормы статьи 221 ГПК РБ, тем более на фоне столь циничного поведения представителя ответчика Дашкевича Д.Н.

Однако, что же сделала судья Петрукович О.И.? Она не нашла ничего лучше, как вынести определение об оставлении искового заявления без рассмотрения (л. д. 54-55, т. 2), фактически сделав истца виноватым за все художества ответчика:

Интересные действия судьи Петрукович О.И., не правда ли?

Оценка автора: -3

Чиновники:

Петрукович Ольга Иосифовна

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-6**

## Незаконное определение об оставлении иска без рассмотрения

13.10.2017 года судья Петрукович О.И. выносит определение об оставлении искового заявления без рассмотрения (л. д. 54-55, т. 2):

Из текста определения следует, что в его основу положено то обстоятельство, что ответчик отказался оплачивать экспертизу, при этом приводится ссылка на ст. 165 ГПК РБ. Но при ближайшем рассмотрении становится очевидным, что данная статья не могла быть применена в

данных обстоятельствах. Так, согласно пункту 11 части 1 указанной статьи суд оставляет исковое заявление без рассмотрения если: "*Стороны, не освобожденные от уплаты судебных издержек, в случае необходимости назначения экспертизы отказываются от уплаты издержек по ее проведению*". Проблема в том, что данная норма предполагает уклонение ОБЕИХ сторон от уплаты экспертизы. В нашем случае от обязанности оплатить экспертизу уклонялся лишь ответчик, поскольку у истца такая обязанность отсутствовала. В результате таких действий судьей Петрукович О.И. были нарушены базовые принципы правосудия - фактически истец пострадал за неисполнение отсутствующих у него обязательств, в то время как ответчик, напротив, получил прямые выгоды от собственных грубых нарушений закона. Едва ли судья Петрукович О.И. не понимала данного обстоятельства, тем не менее она сделала то, что сделала.

23.10.2017г. истец подает частную жалобу в Миноблсуд (л. д. 59-61, т. 2), указывая на многочисленные нарушения закона со стороны ответчика и явное его уклонение от оплаты экспертизы:

23.11.2017г. данное определение было отменено Миноблсудом судебной коллегией в составе судей Херовец Н.В., Выдриной О.О., Мисник Е.М. - Поддело:2-7.

Оценка автора: -3

Чиновники:

Петрукович Ольга Иосифовна

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-7**

## Отмена определение об оставлении иска без рассмотрения

Судебной коллегией Миноблсуда в составе судей Н.В. Херовец, О.О. Выдриной, Е.М. Мисник вынесено законное определение об отмене определение судьи Петрукович О.И. от 13.10.2017г. (л. д. 54-55, т. 2) об оставлении искового заявления без рассмотрения (л. д.71-72, т. 2):

Оценка автора: 9

Чиновники:

Херовец Наталья Викторовна Выдрина Оксана Олеговна
Мисник Елена Михайловна

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-8**

## Нерассмотрение ходатайства о применении норм ст. 221 ГПК РБ

11.01.2018г. истец вновь Поддело:2-5 просит применить нормы ст. 221 ГПК РБ и признать факты, для которых назначалась экспертиза, установленными (л. д. 82-83, т. 2):

И по установившейся традиции и данное ходатайство было попросту проигнорировано. В протоколе судебного заседания от 11.01.2018г. [ссылка] (л. д. 84-84.1, т. 2) и в последующем определении [ссылка] (л. д. 85, т. 2) о нем нет даже упоминания. Все как обычно для судьи Петрукович О.И.

Оценка автора: -3

Чиновники:

Петрукович Ольга Иосифовна

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-9**

## Сокрытие факта невозможности проведения экспертизы

12.02.2018г. от ООО "Судебно-экспертная коллегия" поступает два весьма интересных документа: ходатайство №38/01-18/2 (л. д. 92-92.1, т. 2) и информационное письмо №38/01-18/3 (л. д. 91, т. 2) с приложением:

Из указанного ходатайства следует, что ООО "Судебно-экспертная коллегия" на протяжение **15 месяцев!** скрывало то обстоятельство, что

оно не имеет в своем штате судебных экспертов, способных в полной мере ответить на вопросы, поставленных судом!

Между тем в соответствии с п. 8 "Инструкции о порядке производства судебных экспертиз лицами, имеющими специальные разрешения (лицензии) на осуществление судебно-экспертной деятельности", утвержденной Постановлением ГКСЭ РБ №7 от 15.05.2014г. "***если лицензиат не располагает соответствующими судебными экспертами*** *или оборудованием, постановление и представленные материалы* ***не позднее трех рабочих дней с момента поступления постановления либо с момента обнаружения указанных обстоятельств возвращаются руководителем лицензиата без исполнения***."

Более того, согласно п. 9 Инструкции "*Производство экспертизы осуществляется, как правило,* ***не позднее тридцати календарных дней*** *со дня поступления к лицензиату постановления, если иной срок не установлен в порядке, предусмотренном законодательными актами. В случае, если экспертиза не может быть произведена в срок, указанный в части первой настоящего пункта, лицензиат* ***письменно информирует*** *об этом орган (лицо), назначивший экспертизу, и Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь (далее - Государственный комитет судебных экспертиз)* ***с изложением причин, препятствующих производству экспертизы***."

А теперь посмотрите на все уведомления, направленные к тому моменту ООО "Судебно-экспертная коллегия" в КГСЭ РБ и суд в связи с просрочкой производства экспертизы (л. д. 1, 13, 101, 215, т. 2):

Как видите, среди причин просрочки то обстоятельство, что ООО "Судебно-экспертная коллегия" не имеет судебных экспертов, способных ответить на все поставленные перед экспертизой вопросы, не фигурирует. Кроме того, учитывая, что задержка в экспертизе составила 15 месяцев, то и уведомлений должно было быть отправлено не менее 15-ти, но их к моменту обнаружения невозможности проведения экспертизы ООО "Судебно-экспертная коллегия" было выслано всего два, и два после обнаружения данного факта. Вновь прямое нарушение требований лицензируемой деятельности.

Таким образом, вместо того, чтобы отказаться от экспертизы в течение 3-х рабочих дней, как то предписывает Инструкция, ООО "Судебно-экспертная коллегия" пошло на грубое нарушение условий лицензирования и скрыло то обстоятельство, что в его составе нет судебных экспертов, необходимых для разрешения поставленных перед экспертизой вопросов. Так мало того, что ООО "Судебно-экспертная коллегия" в течение 15 месяцев скрывало данное обстоятельство, так оно и после его обнаружения в течение нескольких месяцев попыталось "протолкнуть" своих специалистов под видом судебных экспертов при посредничестве суда, а также допустило ряд иных серьезных нарушений лицензируемой деятельности, прежде чем окончательно не получило отвод Поддело:2-14 (по версии судьи Петрукович О.И. замену экспертной организации).

Оценка автора: -3

Чиновники:

Баско Дарья Фёдоровна Игнаткович Геннадий Николаевич
Хинько Александр Сергеевич

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-10**

## Незаконное привлечение судебных экспертов

Получив ходатайство №38/01-18/2 от 12.02.2018г. [ссылка] (л. д. 92-92.1, т. 2) с уведомлением о том, что в составе ООО "Судебно-экспертная коллегия" нет судебных экспертов, способных ответить на все вопросы, поставленные на разрешение экспертизы, по идее, судья Петрукович О.И. должна была немедленно отвести данную экспертную организацию и заменить ее на другую. Тем не менее, реакция с ее стороны на данное обстоятельство была равна нулю. В прямом смысле слова нулю, потому что она вновь попросту не рассмотрела ходатайство и не вынесла по нему никакого определения.

По всей видимости, поняв, что все "прокатывает", или по иным причинам, о которых можно только догадываться, 12.03.2018г. ООО "Судебно-экспертная коллегия" направляет новое ходатайство №38/01-18/5 [ссылка] (л. д.147- 147.1, т. 2), в котором оно ПОВТОРНО доводит до сведения

суда, что в его штате нет соответствующих судебных экспертов для проведения экспертизы и просит суд разрешить данный вопрос:

Давайте проанализируем данное послание. Так, судебный эксперт Хинько А.С. дословно указывает [ссылка] *(л. д. 91, т.2)*:

"***Повторно*** *сообщаю, что для решения вопросов, поставленных на разрешение эксперту в соответствии с определением суда Минского района от 11.11.2016г.,* ***необходимо привлечение специалиста****, обладающего специальными познаниями в области теплоснабжения, водоснабжения и канализации, устройства систем вентиляции, кондиционирования,* ***и специалиста****, обладающего специальными познаниями в области электроснабжения,* ***в качестве экспертов***"

И далее судебный эксперт пишет:

"*Дополнительно сообщаю, что осмотр объекта экспертизы по данному делу будет назначен* ***после удовлетворения ходатайства эксперта в полном объеме*** *с учетом информационного письма ООО "Судебно-экспертная коллегия" исх. №38/01-18/3 от 12.02.2018г. в весеннее время (по причине необходимости проведения осмотра выполненных работ по благоустройству придомовой территории)*".

Обратите внимание на тон. Хинько А.С., который практически в ультимативной форме требует от суда решить их вопрос с отсутствием в штате экспертной организации соответствующих судебных экспертов, в противном случае экспертиза проведена не будет. При этом то обстоятельство, что ООО "Судебно-экспертная коллегия" в такой

ситуации обязано было давно отказаться от проведения экспертизы, судебного эксперта Хинько А.С. особенно не интересует.

Так, в Поддело:2-9 уже указывалось, что в соответствии с с п. 8 "Инструкции о порядке производства судебных экспертиз лицами, имеющими специальные разрешения (лицензии) на осуществление судебно-экспертной деятельности", утвержденной Постановлением ГКСЭ РБ №7 от 15.05.2014г. ООО "Судебно-экспертная коллегия" должна была в 3-х дневный срок отказаться от проведения экспертизы и вернуть все материалы в суд. Тем не менее вместо возврата документов, ООО "Судебно-экспертная коллегия" **15 месяцев** скрывало обстоятельство отсутствия соответствующих судебных экспертов и пыталось при посредничестве суда решить вопрос перевода своих специалистов Корзуна А.И. и Цагельника В.Г. в разряд экспертов, в очередной раз грубо нарушив закон.

В соответствии со ст. 96 ГПК РБ суд действительно вправе назначить в качестве эксперта любое лицо, обладающее соответствующими познаниями. В этом случае в соответствии с ч. 1 ст. 225 ГПК РБ "***Если экспертиза проводится вне экспертного учреждения****, судья вызывает к себе лицо, которому может быть поручена экспертиза, удостоверяется в его личности, специальности и квалификации, устанавливает его отношение к сторонам, а также проверяет, нет ли оснований к отводу,* ***после чего выносит определение о назначении экспертизы.***" Из вышеприведенной нормы следует, что, во-первых, привлечение физического лица в качестве эксперта возможно лишь в случае проведения экспертизы ВНЕ ЭКСПЕРТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ, а, во-вторых, привлечение физического лица ВОЗМОЖНО ЛИШЬ ДО ВЫНЕСЕНИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБ ЭКСПЕРТИЗЕ. И вот проблема как раз заключается в том, что экспертиза поручена именно экспертной организации (ООО "Судебно-экспертная коллегия"), и к тому же определение об экспертизе вынесено уже как 15 месяцев. Так что даже на основании только одной этой нормы уже ничего не получается с законным привлечением к экспертизе специалистов Корзуна А.И. и Цагельника В.Г.

Кроме того, подобные действия со стороны ООО "Судебно-экспертная коллегия" прямо нарушают ч. 5 ст. 422-10 Указа Президента Республики

Беларусь №450 "О лицензировании отдельных видов деятельности" от 01.09.2010 года, в соответствии с которой осуществление лицензируемой деятельности экспертной организацией допускается "***только работниками, имеющими свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта***". Абсолютно очевидно, что назначение судом специалистов Корзуна А.И. и Цагельника В.Г. экспертами по делу ни коим образом не переводит их в разряд судебных экспертов с присвоением им соответствующей квалификации. А попытка провести экспертизу при помощи специалистов, откровенная профанация.

И что же вы думаете предприняла судья Петрукович О.И. в такой ситуации? Она полостью выполнила все "пожелания" ООО "Судебно-экспертная коллегия".

15.03.2018г. в деле появляется определение о возобновлении производства по делу для рассмотрения ходатайства экспертной организации по привлечению специалистов к экспертизе (л. д. 148, т. 2):

Затем в деле появляется весьма **странный протокол** судебного заседания от 21.03.2018г. (л. д. 151, т. 2):

И здесь сразу нужно обратить внимание на весьма интересные моменты.

Во-первых, в протоколе не указан перечень лиц, участвующих в заседании, что довольно странно, поскольку это обязательное требование ст. 174 ГПК РБ и суд предварительно обязан проверить личности всех присутствующих.

Во-вторых, в протоколе дословно указано, что "***Стороны в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте уведомлены надлежащим образом***". Проблема в том, что последнее утверждение не соответствует действительности, потому что никто стороны в судебное заседание не вызывал и материалы по данному поводу в деле отсутствуют.

В-третьих, в следующем абзаце протокола дословно указано: ***"Председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто участвует в качестве секретаря судебного заседания, разъясняет юридически заинтересованным в исходе лицам право заявлять отводы в соответствии со статьей 34 ГПК Республики Беларусь. Отводов не заявлено".*** Но здесь возникает вопрос, кому судья Петрукович О.И. разъясняет право заявлять отводы, если как указано в предыдущем абзаце протокола стороны в судебное заседание не явились? Или с точки зрения судьи Петрукович О.И. специалисты Корзун А.И. и Цагельник В.Г. вправе это делать?

В-четвертых, в следующем абзаце указано ***"Председательствующим решается вопрос о возможности рассматривать дело в отсутствующие не явившихся лиц. Возражений не поступило".*** И вновь, от кого не поступило, от специалистов Корзуна А.И. и Цагельника В.Г.?

В-пятых, через 3 абзаца в протоколе указано ***"У специалиста Цагельника В.Г. и Корзуна А.И. отобрана расписка о том, что им разъяснены и понятны права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 97, 98 ГПК РБ Республики Беларусь, а также о том, что они предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения или за отказ либо уклонение без уважительных причин от исполнения возложенных обязанностей эксперта в соответствии со ст. ст. 401 и 402 УК Республики Беларусь"***.

Но минутку, как в таком случае понимать фразу из определения к этому же протоколу от 31.03.2018г. [ссылка] (л. д. 152-152.1, т. 2) ***"Обязать руководителя ООО "Судебно-экспертная коллегия" разъяснить Цагельнику В.Г. и Корзуну А.И. права и обязанности, предусмотренные ст. ст. 97 и 98 ГПК Республики Беларусь, предупредить об уголовной ответственности за отказ от дачи заключения или за дачу заведомо ложного заключения"*** (л. д. 152.1, т. 2):

А было ли заседание 21.03.2018г., Ольга Иосифовна?

Ну а дальше вообще интересно. 14.06.2018г., **через 3 месяца!** после "утверждения" специалистов Корзуна А.И. и Цагельника В.Г. в качестве экспертов, и после того как те приступили к исполнению своих обязанностей и даже выезжали на объект для осмотра Поддело:2-11, в суд поступает ходатайство №332/1-06/18/1 от 11.06.2018 г. от директора ООО "Судебно-экспертная коллегия" Игнаткович Г.Н., в котором он просит подтвердить, отбирались ли подписи у специалистов Корзуна А.И. и Цагельника В.Г. о предупреждении их об уголовной ответственности (л. д. 2-207, т. 2):

На этом фоне хотелось бы спросить у Геннадия Николаевича, а как же тогда на протяжении 3-х месяцев ваши специалисты свои обязанности то выполняли и даже 15.05.2018г. выехали на осмотр объекта, если вы точно не были уверены, что у них отобраны подписи? И почему Вы, уважаемый

Геннадий Николаевич, отреагировали на явные несоответствия протокола [ссылка] (л. д. 148, т. 2) и определения [ссылка] (л. д. 151, т. 2) от 15.03.2018г. судьи Петрукович О.И. только через 3 месяца после их составления? Не потому ли, что в этот промежуток времени в ГКСЭ РБ шли жалобы на художества вашей экспертной организации Поддело:4-6, на которые уже просто невозможно было не обращать внимания?

И в этот же день, обратите внимание на редкую оперативность, судья Петрукович О.И. отправляет письмо №16684 от 14.06.2018г. в соответствии с которым отбор подписей подтвержден (л. д. 206, т. 2):

Весьма странная история, не правда ли?

Оценка автора: -3

Чиновники:

Петрукович Ольга Иосифовна Баско Дарья Фёдоровна
Игнаткович Геннадий Николаевич Корзун Алексей Иванович
Цагельник Валерий Геннадьевич Хинько Александр Сергеевич

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-11**

## Уклонение от проведения экспертизы по причине неявки представителя ответчика

Мало того, что в результате очевидных манипуляций с законом для производства судебной экспертизы была сформирована нелегитимная экспертная комиссия в составе судебного эксперта Хинько А.С. и специалистов Цагельника В.Г. и Корзуна А.И. (Поддело:2-10), так вы посмотрите еще и на действия этой комиссии.

14.04.2018г. от ООО "Судебно-экспертная коллегия" в суд поступает очередное ходатайство №38/01-18/8 с уведомлением, что осмотр объекта экспертизы состоится 11.05.2018г. в 10.30. В этом же ходатайстве Хинько А.С. по установившейся традиции просит суд обязать стороны произвести вскрытие строительных конструкций (не указывая нормы, в соответствии с которой стороны обязаны это сделать; л. д. 161, т. 2):

Но уже 15.05.2018г. в суд поступает ходатайство №38/01-18/9 от 14.05.2018г., (л. д. 184, т. 2):

Из текста ходатайства выясняется, что осмотр объекта не был произведен по причине неявки ответчика. Далее директор ООО "Судебно-экспертная коллегия" Игнаткович Г.Н. сообщает, что "Сумма дополнительных расходов за повторный выезд эксперта для проведения осмотра объекта, **подлежащая возмещению**, составляет **156,72 белорусских рубля**" и даже указывается счет, на который ее нужно перечислить. Вот только хотелось бы спросить у директора Игнатковича Г.Н., с какого перепугу он решил, что указанная сумма подлежит возмещению? Что, данное ходатайство уже было рассмотрено судом и суд признал необходимым возместить сумму этих расходов? Нет, судя по их переписке в ООО "Судебно-экспертная коллегия" вообще не принято заявлять ходатайства в приличных формах, например, "Прошу обязать ответчика оплатить дополнительные" расходы и обосновывать свои доводы. В ООО "Судебно-экспертная коллегия" **принято в директивной форме доводить до сведения суда свои "высочайшие" решения** о том, что им кто-то что-то должен. Далее Игнаткович Г.Н. так и указывает, и даже с подчеркиванием: "Просим сообщить об оплате за экспертизу по телефону 375 17 317 04 71". И самое интересное, что не только судья Петрукович

О.И., но и более высокопоставленные судьи заняли в этом вопросе подчиненную позицию. Обратите внимание, как и. о. председателя Минского районного суда Горелов Н.В. своим письмом № 31553 от 20.09.2018г. просит директора ООО "Судебно-экспертная коллегия" приехать на объект без взимания дополнительной платы, когда экспертная комиссия сбежала с объекта во второй раз (л. д. 240, т. 2):

Получается, что суды фактически подчиняются действиям экспертной организации и не в состоянии сформировать адекватную независимую позицию? Управы на ООО "Судебно-экспертная коллегия" нет?

А теперь, что по этому поводу говорит закон. Проблема в том, что в соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РБ единственным условием для отказа от проведения экспертизы является некомпетентность эксперта или недостаточность предоставленных материалов для дачи экспертного заключения. Во всех остальных случаях экспертиза должна быть проведена, причем в соответствии с принципами процессуальной экономии. Разве экспертная комиссия не понимала, что дополнительные разъезды и вызовы сторон в суд противоречат хотя бы данному принципу? Понимала прекрасно, при этом ей никто не мешал проводить осмотр объекта без представителя ответчика, поскольку судом не была установлена обязательность присутствия последнего при осмотре. Так на каком тогда основании судебный эксперт Хинько А.С. и специалисты Корзун А.И. и Цагельник В.Г. отказались исполнять возложенные на них обязанности и покинули объект? Ни на каких. И в такой ситуации, скорее, с них самих нужно было требовать компенсацию за необоснованные процессуальные расходы.

Тем не менее, работники ООО "Судебно-экспертная коллегия" месяц третировали всех и вся и требовали оплаты за сорванный по их же вине

осмотр.

Письмом от 29.05.2018г. № 15433 судья Петрукович О.И. просит ООО "Судебно-экспертная коллегия" вернуть без исполнения материалы дела по причине неоплаты дополнительных 156,72 рублей (л. д. 188, т. 2):

На это письмо от ООО "Судебно-экспертная коллегия" поступает ответ №38/01-18/10 от 30.05.2018г. (л. д. 188, т. 2) в котором директор Игнаткович Г.Н. заявляет, **и вновь в директивной форме**, что он возвращает материалы дела и ранее оплаченную за экспертизу сумму, но **с удержанием 551,63 белорусских рубля** за якобы понесенные расходы. Во-первых, почему 551,63 рубля, если им же самим в предыдущих ходатайствах сумма за повторный выезд объявлялась в 156,72 рубля? Во-вторых, какие расходы в принципе, если ООО "Судебно-экспертная коллегия" вообще ничего ни сделала, а только затягивала процесс по своей же инициативе? Ну, и далее, как и положено **в директивной форме** суду заявляется, что ответчику нужно вернуть 2,206,49 рублей из 2 758,12 (л. д. 192-192.1, т.2):

И затем пошла чехарда уговоров руководства ООО "Судебно-экспертная коллегия". 29.05.2018г. представитель ответчика Дашкевич Д.Н. направляет письмо №29/05-1 на имя председателя суда Конончука Н.К., в

котором он просит поспособствовать освободить его от дополнительных плат (л. д. 193-194, т. 2):

Но, видимо, данное обращение Дашкевича Д.Н. не возымело действия, поскольку письмом от 04.06.2018г. № 15696 судья Петрукович О.И. **ПРОСИТ** (СУДЬЯ ПРОСИТ ЭКСПЕРТНУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ ИСПОЛНИТЬ СВОИ ОБЯЗАННОСТИ ПО ОПЛАЧЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ!!!) ООО "Судебно-экспертная коллегия" выехать на объект без взимания дополнительной платы (л. д. 202, т. 2):

И, наконец, уговорили, но опять же с выдвижением условий по удовлетворению ходатайства №331/1-06/18/1 от 11.06.2018г. об отборе подписей (л. д. 207, 209, т. 2):

Интересные взаимоотношения между судом и экспертной организацией, не правда ли? Хотелось бы только понять, кто при таких обстоятельствах руководит судебным процессом, суд, или ООО "Судебно-экспертная коллегия"?

Оценка автора: -3

Чиновники:

Баско Дарья Фёдоровна Игнаткович Геннадий Николаевич
Корзун Алексей Иванович Цагельник Валерий Геннадьевич
Хинько Александр Сергеевич

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

## Уклонение от проведения экспертизы по причине аудиофиксации

Если кто-то думает, что то, что описано в Поддело:2-11 предел возможностей ООО "Судебно-экспертная коллегия", тот глубоко ошибается. Читайте очередное ходатайство ООО "Судебно-экспертная коллегия" №332/1-06/18/7 от 09.08.2018г. (л. д. 219-219.1, т. 2):

Как видим, на этот раз не угодила аудиофиксация. И опять же, стоит ли говорить, что в соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РБ аудио- или видеосъемка не могла служить основанием для уклонения экспертной комиссии от исполнения своих обязанностей. Но на этот раз ставки растут - и сумма дополнительных расходов уже составила **183,88 белорусских рубля**. Естественно, и это требование доводится до суда **в директивной форме** и сообщаются реквизиты для оплаты и даже сообщается, что нужно указать в реквизитах к платежному поручению.

И вновь судья Петрукович О.И. письмом №22284 от 15.08.2018г. истребует материалы дела из экспертной организации, но на этот раз не отменяя экспертизы (л. д. 220, т. 2):

На этот раз пришлось реагировать истцу. 13.09.2018г. в суд поступает "Заявление о подложности письменного документа" от 13.09.2018г. (л. д. 226-228, т. 2) из которого следует, что утверждения эксперта Хинько А.С. о том, что истец вел видеозапись является ложным, и приложенные к заявлению акты (л. д. 231, 232, т. 2) подтверждают данное обстоятельство:

В деле также есть разъяснение председателя Минского районного суда Конончука Н.К. №123-К-2018/2-20863 от 31.07.2018г. (л. д. 234, т. 2) с четким указанием, что стороны могут вести письменную и аудио фиксацию без каких-либо разрешений, и которое предъявлялось экспертам:

Ничего не подействовало - экспертная комиссия покинула объект.

20.09.2018г. и. о. председателя Минского районного суда Горелов Н.В. письмом № 31553 (л. д. 240, т. 2) **ПРОСИТ** ООО "Судебно-экспертная коллегия" исполнить свои оплаченные обязательства в части производства судебной экспертизы, сообщая, что аудиозапись и фотофиксация не запрещена:

Но, видимо, и. о. председателя Минского районного суда не очень хорошо просил, потому что 01.10.2018г. в суд поступает ходатайство от ООО "Судебно-экспертная коллегия" №332/1-06/18/11 от 28.09.2018г. (л. д. 244-245, т. 2) за подписью директора Игнатковича Г.Н., в соответствии с которым тот отказывается проводить экспертизу без оплаты дополнительных 183,44 рублей, а также **в ультимативной форме** заявляет, что ***"в случае проведения фото-, киносъемки либо видеозаписи при проведении осмотра объекта экспертизы в отсутствие разрешения суда и согласия юридически заинтересованных в исходе дела лиц проведение осмотра будет прекращено..."*** и даже в обосновании этих слов приводит ссылку на Постановление Пленума Верховного суда Республики Беларусь №11 от 20.12.2013г., (разумеется без указания на какой-нибудь пункт, потому что никаких требований покинуть объект экспертизы в случае ведения фото-, кино- или видео фиксации данное постановление не содержит):

А и. о. директора ООО "Судебно-экспертная коллегия" Баско Д.Ф. в своем ходатайстве №332/1-06/18/12 от 12.10.2018г. (л. д. 263, т. 2) только подтвердила данную позицию, заявив, что выезд экспертов состоится *"**только в случае возмещения дополнительных расходов...***":

Нужно отметить, что с требованием денег у ООО "Судебно-экспертная коллегия" всегда было все в порядке, в отличие от исполнения своих обязательств.

И если суд готов был терпеть подобное поведение со стороны ООО "Судебно-экспертная коллегия", то истец нет, и 08.10.2018г. им направляется отвод экспертам Поддело:2-13.

Оценка автора: -3

Чиновники:

Баско Дарья Фёдоровна Игнаткович Геннадий Николаевич
Корзун Алексей Иванович Цагельник Валерий Геннадьевич
Хинько Александр Сергеевич

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

☐ Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-13**

## Необоснованный отказ в удовлетворении требования по отводу экспертов

Как указано в Поддело:2-12 08.10.2018г. истцом был заявлен отвод экспертной комиссии с более чем весомой аргументацией (л. д. 255-257.1,  252-253.1 т. 2):

Реакция со стороны ООО "Судебно-экспертная коллегия" последовала сразу же, но только не та, которую от нее ожидали. По всей видимости, поняв, что аргументы, представленные в отводе и свидетельствующие о грубейших нарушениях процессуальных норм как со стороны суда, так и с собственной стороны проигнорировать уже не удастся, 15.10.2018г. в суд поступает письмо от и. о. директора ООО "Судебно-экспертная коллегия" Баско Д.Ф. №55/10 от 12.10.2018г. (л. д. 264-265, т. 2), в котором она поспешила попросить суд освободить ООО "Судебно-экспертная коллегия" от необходимости проведения экспертизы по причине "страшных злодейств", допущенных Кудрявцевым О.В. по отношению к ее "белой и пушистой" экспертной организации :

С точки зрения и. о. директора Баско Д.Ф. никаких оснований для отвода ООО "Судебно-экспертная коллегия", безусловно, нет, но Кудрявцев О.В. затерроризировал ее организацию письмами в правоохранительные органы и, как видно из контекста письма, проводить экспертизу ей теперь не позволяет ее "профессиональная гордость". При этом, естественно, ни один довод, представленный истцом в отводе, в данном документе отражен не был, а все свои просчеты, разумеется, были перекинуты на плечи истца - "мы обиделись".

И в этот же день, т.е. 15.10.2018г. судья Петрукович О.И. выносит определение о возобновлении производства по делу (л. д. 262, т. 2) с весьма интересной формулировкой - истец *"**просит произвести замену экспертного учреждения**"*:

На следующий же день, 16.10.2018г. в срочном порядке (без возможности полноценно подготовиться к процессу сторонам) проводится судебное заседание (л. д. 273-274, т. 2), в результате которого отвод, как и водится, не удовлетворяется. С точки зрения судьи Петрукович О.И. отсутствие в штате необходимых экспертов для проведения экспертизы - не достаточное основание для смены экспертной организации. А теперь сравните все 3 определения по отводам, которые были заявлены истцом к

этому моменту и обратите внимание на их мотивировочные части: (л. д. 175, 276, т.1, 275, т. 2):

Ничего общего не находите? Разумеется, когда отводы рассматриваются методом копирования мотивировочной части из заранее заготовленного файла с одними и теми же грамматическими ошибками, то назвать это рассмотрением крайне сложно. Но дело не в копировании. Проблема в том, что ни одно из определений не соответствует установленным законом требованиям.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 320 ГПК РБ определение должно содержать *"мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылку на акт законодательства, которыми суд руководствовался"*. Истец в своем отводе представил ряд доводов о несостоятельности сформированной экспертной комиссии. Таким образом, суд обязан был опровергнуть каждый из этих доводов со ссылками на акты законодательства, что очень сложно сделать, вставляя во все определения заранее заготовленную мотивировочную часть.

В частности, одним из оснований отвода было указано то обстоятельство, что судебный эксперт Хинько А.С. не обладает достаточными познаниями для ответа на все поставленные вопросы, о чем он сам неоднократно заявлял в своих ходатайствах [ссылка] (л. д. 92-92.1, т. 2). Привлеченные же к экспертизе специалисты не имеют квалификации судебных экспертов и не только не в состоянии восполнить данный пробел, но и с учетом ч. 5 ст. 422-10 Указа Президента Республики Беларусь №450 "О лицензировании отдельных видов деятельности" в принципе не вправе участвовать в экспертизе. Таким образом, налицо некомпетентность не только самих экспертов, но и всего экспертного учреждения, не имеющего в своем составе судебных экспертов соответствующего профиля. В

соответствии с ч. 2 ст. 105 ГПК РБ "*Эксперт, специалист, переводчик подлежат отводу также в случае обнаружения их профессиональной некомпетентности.*"

Какие еще нужны доказательства судье Петрукович О.И. для удовлетворения отвода? Тем не менее, отвод ею удовлетворен не был.

Оценка автора: -3

Чиновники:

Петрукович Ольга Иосифовна

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-14**

## Незаконная замена экспертной организации

Причины, по которым судья Петрукович О.И. отказалась удовлетворять отвод [ссылка] (л. д. 255-257.1, т. 2), [ссылка] (л. д. 252-253.1, т. 2) истца от 08.10.2018г. остается загадкой - ни один приведенный истцом довод ею опровергнут не был. Но это и не удивительно, поскольку тактики @суд-считает и @игнорирование, к сожалению, прочно укоренились в судебной системе. А интересно здесь то, что в этом же судебном заседании экспертная организация все же была заменена, только незаконно.

Так, сразу после отказа в удовлетворении отвода судья Петрукович О.И. выносит второе определение (л. д. 276-276.1, т. 2) об изменении своего же определения от 11.11.2016г. о назначении экспертизы:

В мотивировочной части данного определения дословно указано: "*Истец, представитель ООП "Щит" просили заменить экспертное учреждение, которому было поручено производство судебной строительно-технической экспертизы по определению суда Минского района от 11.11.2016 года... 10.10.2018 года в суд поступило заявление Кудрявцева О.В. с просьбой поручить проведение строительно-технической экспертизы иному экспертному учреждению*".

Тем не менее подобных просьб и заявлений недостаточно для изменения определения. В соответствии со ст. 334 ГПК РБ "*Определения, кроме тех, которые могут быть обжалованы или опротестованы, могут отменяться или изменяться вынесшим их судом как в случае ошибочности, так и в связи с изменением обстоятельств дела. Отмена или изменение определения в таких случаях производится по ходатайству сторон или другого юридически заинтересованного в исходе дела лица*." Таким образом, суд не вправе изменять вынесенные

определения без наличия ходатайств именно об изменении определения со стороны юридически заинтересованных в исходе дела лиц. Поскольку прямого ходатайства об изменении определения сторонами не заявлялось, то суд фактически изменил его по своей инициативе, чего он не имел право делать. Кроме того, вынесенное определение не содержит указание на то, в чем состоит ошибочность предыдущего определения о назначении экспертизы от 11.11.2016г. и (или) какие обстоятельства дела изменились, которые могли бы послужить основанием для его изменения. Таким образом, изменение вынесенного определения, и, как следствие, замена экспертной организации судьей Петрукович О.И. были произведены незаконно.

Оценка автора: -3

Чиновники:

Петрукович Ольга Иосифовна

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-15**

## Ограничение законных прав участников процесса на аудиофиксацию

16.05.2018г. от ООО "Судебно-экспертная коллегия" в суд поступает ходатайство №38/01-18/9 от 14.05.2018г. [ссылка] (л. д. 184, т. 2) в котором помимо уведомления суда о факте несостоявшегося осмотра по причине не явки представителя ответчика и требования оплаты за дополнительный выезд содержится и просьба к суду о том, чтобы тот разъяснил сторонам, что ведение фотосъемки, киносъемки и видеосъемки не допустимо без разрешения суда и согласия сторон:

Если бы директор ООО "Судебно-экспертная коллегия" Игнаткович Д.Н. немного лучше знал законы, то он не стал бы подавать такие ходатайства. Во-первых, в соответствии со ст. 97 ГПК РБ правом подачи ходатайств по делу наделен эксперт, а не руководитель экспертной организации Поддело:2-17. Во-вторых, ходатайство абсолютно некорректно по содержанию. Согласно п. 3 ч. 1 ст. 97 ГПК РБ эксперт вправе "*заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения*" и только. Поскольку ни один из пунктов данного ходатайства не касается предоставления дополнительных материалов, то оно незаконно по своей сути Поддело:2-18.

Тем не менее даже незаконное ходатайство согласно правилам статьи 281 ГПК РБ должно было быть рассмотрено судом с выслушиванием мнения сторон и вынесением определения по нему. Данные требования закона судьей Петрукович О.И. были проигнорированы.

18.05.2018г. истец подает ходатайство о разрешении звуко- и видеозаписи при осмотре объекта экспертизы (л. д. 187, т. 2):

Данное ходатайство также не было рассмотрено судом в соответствии с требованиями статьи 281 ГПК РБ. Вместо вынесения определения по ходатайству судья Петрукович О.И. направляет истцу (без уведомления ответчика) письмо №16054 от 07.06.2018г. в порядке Закона РБ "Об обращениях граждан и юридических лиц", в соответствии с которым, по ее мнению, звуко- и видеозапись при производстве осмотра объекта не допустимы (л. д. 203, т. 2):

И этим же числом письмом №16684 от 14.06.2018г. [ссылка] судья Петрукович О.И. уведомляет ООО "Судебно-экспертная коллегия" об исполнении ходатайства в части уведомления истца о невозможности ведения аудио- и видеозаписи (л. д. 206, т. 2):

В подтверждение вышесказанного обратите внимание как судья Петрукович О.И. называет ходатайство истца: "*На **обращение** Кудрявцева О.В. от 18.05.2018г. судом Минского района истцу разъяснено...*" Как быстро судья Петрукович О.И. перевела полноценное ходатайство истца в "обращение". Видимо, она не видит большой разницы между гражданским процессом и законодательством об обращении граждан и юридических лиц. Но главное не это. Действия судьи Петрукович О.И. незаконны по своей сути.

Во-первых, запретить аудиозапись в открытом процессе суд не имеет право в принципе, поскольку подобные действия противоречат части 4 ст. 271 ГПК РБ.

Во-вторых, решение о запрете принималось без рассмотрения ходатайства истца в соответствии с нормами ст. 281 ГПК РБ;

В-третьих, председатель Минского районного суда Кончука Н.К. и и. о. председателя Минского районного суда Горелов Н.В. своими письмами №123-К-2018/2-20863 от 31.07.2018г. (л. д. 234, т. 2) и № 31553 от20.09.2018г. (л. д. 240, т. 2) соответственно дали разъяснения, что при проведении осмотра объектом аудиозапись (а во втором письме и фотофиксация) не запрещена:

Таким образом, ограничения прав истца в части ведения аудиофиксации абсолютно не законны и подобные действия послужили почвой для ряда конфликтных ситуаций. В частности, на основании некорректных действий судьи Петрукович О.И., 07.08.2018г. судебные эксперты вновь покинули объект экспертизы без осмотра [ссылка] (л. д. 219-219.1, т. 2), что привело к значительному затягиванию процесса и необоснованным процессуальным расходам. Более того, ходатайство истца о ведении

фото- и видеофиксации от 18.05.2018г. не только не рассмотрено в процессуальном порядке, но и отказ в его удовлетворении ничем не мотивирован, а свои действия судья Петрукович О.И. обосновала лишь простым перечислением правовых норм, без рассмотрения ходатайства по существу.

Необходимо отметить, что ходатайствами о запрете видеофиксации осмотра ООО "Судебно-экспертная коллегия" штурмовала суд вплоть до ее отвода (по версии Петрукович О.И. до смены экспертного учреждения). Ниже приведены некоторые такие ходатайства: №332/1-06/18/2 от 12.06.2018г. [ссылка] (л. д. 209, т. 2), №332/1-06/18/11 от 28.09.2018г. [ссылка] (л. д. 244-245, т. 2).

Но на разрешение дела по существу данные ходатайства уже не повлияли.

Таким образом, единственной правильной реакцией суда на незаконные ходатайства со стороны ООО "Судебно-экспертная коллегия" о запрете аудио и видео фиксации было бы вынесение соответствующего частного определения в адрес данной экспертной организации с требованием прекратить систематическое нарушение закона. Однако судья Петрукович О.И. заняла иную и явно подчиненную позицию в этом вопросе, потакая почти всем незаконным действиям работников ООО "Судебно-экспертная коллегия".

Оценка автора: -3

Чиновники:

Петрукович Ольга Иосифовна Баско Дарья Фёдоровна
Игнаткович Геннадий Николаевич Корзун Алексей Иванович
Цагельник Валерий Геннадьевич Хинько Александр Сергеевич

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-16**

## Систематические грубые нарушения норм ст. 281 ГПК РБ

В соответствии с ч.1 ст. 281 ГПК РБ каждое заявленное по делу ходатайство должно разрешаться с выслушиванием мнения юридически заинтересованных в исходе дела лиц и вынесением определения.

То обстоятельство, что судья Петрукович О.И. фактически не рассматривала ходатайства в соответствии с требованиями ст. 281 ГПК РБ отражено в иных подделах, и в частности в Поддело:2-15. Но масштабы подобных нарушений попросту ошеломляют - около 80 процентов заявленных в процессе ходатайств или игнорировались вообще, или рассматривались единолично без вынесения определений, или переводились в разряд обращений граждан и юридических лиц. О каком качестве процесса в таком случае вообще можно говорить, если стороны практически были лишены возможности высказывать свое

мнение и возражать по тому или иному вопросу? Ниже приведен лишь неполный перечень таких ходатайств:

Ходатайство о возмещении расходов от 15.09.2016г. (л. д. 162, т. 1) - [ссылка];

Ходатайство по оплате экспертизы от 10.05.2017г. (л. д. 12, т. 2) - [ссылка];

Ходатайство по оплате экспертизы от 09.06.2017г. (л. д. 17, т. 2) - [ссылка];

Ходатайство по оплате экспертизы от 10.07.2017г. (л. д. 21, т. 2) - [ссылка];

Ходатайство по оплате экспертизы от 14.08.2017г. (л. д. 26, т. 2) - [ссылка];

Ходатайство о вскрытии участков от 14.04.2018г. (л. д. 161, т. 2) - [ссылка];

Ходатайство о несостоявшемся осмотре от 14.05.2018г. (л. д. 184, т. 2) - [ссылка];

Ходатайство истца о разрешении видеозаписи от 18.05.2018г. (л. д. 187, т. 2) - [ссылка];

Ходатайство о несостоявшемся осмотре от 09.08.2018г. (л. д. 219, т. 2) - [ссылка];

Ходатайство по экспертизе от 28.09.2018г. (л. д. 244, т. 2) - [ссылка];

Ходатайство об оплате за повторный выезд 12.10.2018г. (л. д. 263, т. 2) - [ссылка];

Ходатайство от ООО "ПравитЭксперт" от 11.01.2019г. (л. д. 5, т. 3) - [ссылка];

и т.д.

Как мы понимаем, нормальное судопроизводство при таком отношении к закону невозможно в принципе, а иные комментарии здесь излишни.

Оценка автора: -3

Чиновники:

Петрукович Ольга Иосифовна

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-17**

## Рассмотрение ходатайств от лиц, не являющихся участниками судопроизводства

В соответствии с ч. 1 ст. 54 ГПК РБ участниками гражданского судопроизводства являются юридически заинтересованные в исходе дела лица и лица, такой заинтересованности не имеющие.

В ч. 3 ст. 54 ГПК РБ приведен исчерпывающий перечень юридически незаинтересованных в исходе дела лиц, к которым относятся свидетели, эксперты, специалисты, переводчики, понятые, хранители арестованного

или спорного имущества. Права экспертов описаны в ст. 97 ГПК РБ, среди которых есть и право заявлять ходатайства по предоставлению дополнительных материалов.

А теперь обратите внимание на следующие ходатайства:

Если вы не заметили никаких нарушений, то вы не очень невнимательны. Проблема в том, что все вышеприведенные ходатайства поданы не самими экспертами, а руководителями экспертной организации директором Игнатковичем Г.Н. и и. о. директора Баско Д.Ф., которые в силу ст. 54 ГПК РБ не являются участниками гражданского судопроизводства и не могут подавать никаких ходатайств в принципе. Права руководителей экспертной организации в процессе фактически ограничены статьей 223 ГПК РБ, в соответствии с которой они наделены лишь правом назначать конкретных исполнителей экспертизы, разъяснять им права и предупреждать их об уголовной ответственности за отказ от дачи заключения или за дачу заведомо ложного заключения, отбирать об этом подписку. Иных прав у руководителей экспертной организации нет.

Поэтому даже если не обращать внимание на абсурдность содержания многих таких ходатайств Поддело:2-18, то сам факт их подачи директором Игнатковичем Г.Н. и и. о. директора Баско Д.Ф. свидетельствуют об их низкой правовой подготовленности и о грубейшем нарушении процессуальных норм и такие ходатайства должны были быть отвергнуты судом фактически без их рассмотрения. Тем не менее судья Петрукович О.И. не только принимала данные ходатайства к рассмотрению, но и практически беспрекословно удовлетворяла их, причем, как-правило, с грубым нарушением процедуры их рассмотрения Поддело:2-16, что явно не характеризует ее с положительной стороны. А поскольку сам судебный процесс был фактически подчинен рассмотрению непрерывно

поступающих от ООО "Судебно-экспертная коллегия" ходатайств, то говорить о качестве такого процесса вообще не приходится.

Оценка автора: -3

Чиновники:

Петрукович Ольга Иосифовна Баско Дарья Фёдоровна
Игнаткович Геннадий Николаевич Хинько Александр Сергеевич

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-18**

Рассмотрение незаконных ходатайств

В соответствии с п. 2 ч.1  ст. 97 ГПК РБ эксперт вправе "заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения" - и это единственный предмет ходатайств экспертов, предусмотренный законом. Тем не менее ООО "Судебно-экспертная коллегия" на протяжении всего участия его в процессе фактически засыпала суды ходатайствами, выходящими за рамки ст. 97 ГПК РБ.

Так, в ходатайствах №38/01-18/9 от 14.05.2018г., (л. д. 184, т. 2) и №332/1-06/18/2 от 12.06.2018г., (л. д. 209, т. 2) к суду были выдвинуты требования о предупреждении истца о невозможности ведения фотосъемки, киносъемки и видеозаписи:

Ходатайства с таким содержанием не могли быть поданы в суд и тот не вправе был их рассматривать в принципе. Тем не менее, ответ от судьи Петрукович О.И. на данное явно незаконное требование был выслан экспертной организации письмом №16684 от 14.06.2018г. (л. д. 206, т. 2):

В ходатайствах №38/01-18/9 от 14.05.2018г. (л. д. 184, т. 2) [ссылка] и №332/1-06/18/7 от 09.08.2018г. (л. д. 219-219.1, т. 2) [ссылка], руководство ООО "Судебно-экспертная коллегия" требует дополнительной оплаты за повторные выезды, причем таким тоном, что суд якобы уже установил

обоснованность этих денежных притязаний. Подача и рассмотрение таких требований в рамках ходатайств также невозможна.

То же самое касается и ходатайств о сумме платежей по экспертизе №229/03-17/3 от 10.05.2017г., (л. д. 12-12.1, т. 2) [ссылка] и др., о времени назначения осмотра объекта экспертизы №38/01-18/6 от 05.04.2018г. (л. д. 159, т. 2) [ссылка] и др. и многочисленные иные ходатайства, где вообще не понятна в чем состоит их суть, ведь по существу это обыкновенные уведомления.

А теперь хотелось чтобы вы задали себе простой вопрос - как можно вести судебный процесс, если чуть ли не каждую неделю, а порой, и каждый день в суд поступают многочисленные ходатайства от экспертной организации по любому поводу, каждое из которых в соответствии с нормами ст. 281 ГПК РБ предполагает возобновление производства по делу, вызов юридически заинтересованных в исходе дела лиц для выслушивания их мнения, вынесения определения, приостановления производства по делу? При таких обстоятельствах эффективное ведение судебного процесса попросту невозможно и суды должны были изначально пресечь эту писанину со стороны ООО "Судебно-экспертная коллегия" и поставить данную организацию в рамки закона, но судья Петрукович О.И. явно придерживалась иного мнения.

Абсолютно очевидно, что между экспертной организацией и судом периодически возникают вопросы, требующие оперативного разрешения. Но не менее очевидно и то, что все эти вопросы должны разрешаться не в рамках процессуального права, а в рамках закона РБ "Об обращениях граждан и юридических" лиц. В этом случае у суда не было бы необходимости всякий раз возобновлять производство для соблюдения требований ст. 281 ГПК РБ. Налицо очередная правовая безграмотность как со стороны экспертной организации, так и со стороны суда, повлекшая за собой существенное снижение качества судебного процесса в целом.

Оценка автора: -3

Чиновники:

Петрукович Ольга Иосифовна Баско Дарья Фёдоровна
Игнаткович Геннадий Николаевич Хинько Александр Сергеевич

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-19**

## Отвод

Учитывая характер действий судьи Петрукович О.И., ей истцом был подготовлен отвод, который в конечном итоге не был заявлен, поэтому в деле он отсутствует. Но данное обстоятельство не отменяет всех фактов, изложенных в нем, и вы можете оценить действия судьи самостоятельно. Дела в отводе совсем нехорошие.

Оценка автора: -3

Чиновники:

Петрукович Ольга Иосифовна

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

## Уклонение от обязательств по вскрытию строительных конструкций

Еще первым же ходатайством от 05.04.2018г. №38/01-18/6 (л. д. 159, т. 2) после формирования нелегитимной экспертной комиссии Поддело:2-10 ООО "Судебно-экспертная коллегия" просит суд обязать стороны вскрыть строительные конструкции в указанных экспертами местах:

В ходатайстве от 11.05.2018г. №38/01-18/8 (л. д. 161, т. 2) ситуация повторяется:

В ходатайстве от 14.05.2018г. №38/01-18/9 (л. д. 184, т. 2) данное требование даже выделено жирным текстом:

В ходатайстве от 14.05.2018г. №38/01-18/9 (л. д. 209, т. 2) то же самое:

В деле имеются и иные ходатайства с аналогичными требованиями со стороны ООО "Судебно-экспертная коллегия", но ни одно из них не содержит нормативного обоснования, в соответствии с которым стороны должны самостоятельно вскрывать конструкции. Тем не менее, в протоколе "досудебной подготовки" от 19.09.2018г. [ссылка] (л. д. 239, т. 2) судья Петрукович О.И. предлагает истцу вскрыть объекты экспертизы и точно также не приводит нормативного обоснования своим действиям.

Аналогичного подхода придерживается и ООО "ПравитЭксперт". В деле есть целая "научная петиция" №21-19 от 11.01.2019г. в соответствии с которой судебные эксперты не при каких обстоятельствах не должны вскрывать строительные конструкции при производстве экспертизы (л. д. 7-8, т. 3):

А в протоколе "досудебной подготовки" [ссылка] (л. д. 10-10.1, т. 3) судебный эксперт Рубенчик Б.З. вообще заявил, что "***Методика проверки скрытых работ избирается каждым экспертом лично, в данном случае выбран органолептический метод***":

Молодец судебный эксперт Рубенчик Б.З. - он выбрал разрушающий метод, а разрушать конструкции должны другие. При этом данный эксперт забыл учесть, что в соответствии с п. 22 "Инструкции о порядке производства судебных экспертиз лицами, имеющими специальные разрешения (лицензии) на осуществление судебно-экспертной деятельности", утвержденной Постановлением ГКСЭ РБ №7 от 15.05.2014г. судебный эксперт обязан в первую очередь применять методы, не связанные с видоизменением и разрушением объекта экспертизы - ведь наверняка есть методики, не предполагающие вообще никакого вскрытия.

Из вышеуказанной нормы также следует, что конструктивные элементы, в случае такой необходимости обязаны вскрывать именно судебные эксперты. Поскольку последних вышеприведенная аргументация не убедила, то ООП "Щит" был подан запрос в ГКСЭ РБ о разъяснении данного момента, в ответ на который заместителем начальника главного управления координации служебной деятельности А.П. Белянко был дан точный ответ, что **"Любые действия в отношении объектов экспертизы проводятся непосредственно судебным экспертом**

**(группой экспертов), которому (которой) поручено ее производство..."** (Письмо ГКСЭ РБ № 7-2/юр-1-эк от 15.01.2019г.):

Но и это никак не повлияло на действия судебных экспертов Рубенчика Б.З. и Звонко А.Н. Хотя следует признать, что следующим письмом №4.4/256-к-эл/256-к-эл-1 [ссылка] начальник главного управления технических экспертиз центрального аппарата ГКСЭ РБ Харченко А.В. высказал диаметрально противоположную позицию. Тем не менее, во всех случаях понимая, что судебные эксперты ничего вскрывать не станут, истец решил самостоятельно вскрыть некоторые конструкции. В частности, им было вскрыто несколько участков водопроводов горячего и холодного водоснабжения и выяснилось, что проложенные трубы не помещены в теплоизоляционный материал (л. д. 58, т. 3):

Истец предложил локально вскрыть и некоторые иные конструкции. И что же вы думаете на это ответил судебный эксперт Рубенчик Б.З. - **СУДЕБНОМУ ЭКСПЕРТУ РУБЕНЧИКУ Б.З. НЕДОСТАТОЧНО ЛОКАЛЬНОГО ВСКРЫТИЯ КОНСТРУКЦИЙ - ЕМУ НУЖНО, ЧТОБЫ КОНСТРУКЦИИ БЫЛИ ВСКРЫТЫ ПОЛНОСТЬЮ!!!** По крайней мере именно этого он потребовал для осмотра труб в иных помещениях. И это несмотря на то, что вышеприведенная Инструкция прямо обязывает

судебных экспертов максимально щадяще относиться к объекту экспертизы.

Такое отношение судебного эксперта Рубенчика Б.З., позиции которой придерживался и эксперт Звонко А.Н., иначе как издевательством не назовешь, поскольку они не только отказались исполнять свои прямые обязанности по вскрытию объектов, но и предлагали превратить дом истца в руины. И то обстоятельство, что в доме проживало 3-е малолетних детей и инвалид 1-й группы их особенно не волновало. Естественно, истец прекратил дальнейшие действия по вскрытию конструкций, в результате чего в очередной раз была составлена неполная экспертиза с переложением всей вины на истца. В своем решении от 22.03.2019 года (л. д. 169-175.1, т. 3) [ссылка] судья Петрукович О.И. так и указала (л. д. 172-1, т. 3):

При этом нормы, в соответствии с которой истец обязан вскрывать конструкции при производстве экспертизы судьей Петрукович О.И., естественно, не представлены - @суд-считает.

Оценка автора: -3

Чиновники:

Рубенчик Борис Зеликович Звонко Александр Николаевич

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-21**

## Построение экспертизы на основании правовых выводов

Судебный эксперт в своей деятельности не вправе исследовать вопросы правового характера, и тем более строить на основании их свои действия. Тем не менее вся экспертиза, проведенная ООО "ПравитЭксперт" в значительной степени строилась именно на правовых выводах. Так, практически в самом начале экспертного заключения от 19.10.2018г. (л. д. 18-95 т. 3) [ссылка] указывается (л. д. 26-27, т. 3):

Из приведенных фрагментов следует, что исследуемый объект относится к 5-му классу сложности. Это действительно так, хотя классификация

объектов к моменту проведения экспертизы уже изменилась, но не будем придираться к мелочам. К 5-му классу (по старой классификации) объект был действительно отнесен верно, но вот выводы, заметьте, правового характера, которые были сделаны по данному поводу, поражают своей абсурдностью и некомпетентностью. Так, судебные эксперты указывают, что "*Требования технического регламента ТР. 2009/013/BY "Здания и сооружения, строительные материалы и изделия. Безопасность" ... распространяется на здания и сооружения 1-4 классов сложности. Таким образом, выполнение комплекса ремонтно-строительных, отделочных и специальных работ по Объекту не подпадает под действие требований ТР. 2009/013/BY и ТНПА, взаимосвязанных с ним, так как Объект относится к пятому классу сложности*". Но к чему бы это?

Во-первых, непонятно почему судебные эксперты Рубенчик Б.З. и Звонко А.Н. прицепились к "безопасности". Безопасность действительно является составной частью качества, но только ее частью? Понятие же качества куда шире и включает в себя и надежность, и соответствие условиям договора, и требованиям ТНПА и много иных аспектов. На каком основании судебные эксперты Рубенчик Б.З. и Звонко А.Н. сузили понятие качества до "безопасности" остается загадкой.

Во-вторых, у судебных экспертов Рубенчика Б.З. и Звонко А.Н. слишком бытовое понятие обязательности и необязательности технических нормативных правовых актов. С их точки зрения, если в том или ином ТНПА содержится пометка "не является обязательным", то и соблюдать его требования тоже не обязательно. Но почему бы в таком случае судебным экспертам Рубенчику Б.З. и Звонко А.Н. не задать себе простой вопрос, а зачем тогда вообще издавать "необязательные" ТНПА, если нет никакой необходимости их придерживаться? А проблема как раз-таки в том, что все изданные ТНПА по определению обязательны, иначе издавать их не имело бы никакого смысла.

В соответствии с п. 3 ст. 11 Закона РБ "О защите прав потребителей" при отсутствии в законодательстве, технических регламентах Таможенного союза, технических регламентах Евразийского экономического союза и (или) договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец

(исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (результат работы, услуга) такого рода обычно используется. Все ТНПА как раз и определяют эти самые обычно предъявляемые требования, которые в случае необязательности ТНПА могут быть переопределены договором между потребителем и исполнителем, а в случае обязательности - не могут, и подобные соглашения будут недействительными (ничтожными). Вот и весь смысл обязательности/необязательности ТНПА. Поэтому для решения вопроса о необязательности "необязательных" ТНПА нужно смотреть не на преамбулу нормативных актов и делать на основании этого фундаментальные выводы, а на то, договорились ли стороны ухудшить/улучшить условия договора по сравнению с требованиями ТНПА. И судебными экспертам Рубенчику Б.З. и Звонко А.Н. было бы неплохо это знать, прежде чем заниматься экспертной деятельностью.

Ну, хорошо, пусть судебные эксперты Рубенчик Б.З. и Звонко А.Н. решили считать качество безопасностью, а обеспечение безопасности в домах 5-го класса не является обязательным - пусть обваливаются балки и плиты перекрытия. Но зачем им это нужно, ведь абсурдность такой позиции невозможно переоценить. И только после тщательного изучения материалов экспертизы и последующих судебных протоколов выяснилось, что позиция данных судебных экспертов основывается на том, вдумайтесь только, что:

если к указанному строению не применимы обязательные нормы по безопасности, то все иные нормы по качеству к этому объекту также не применимы!!!

Для начала посмотрите на шедевр, выданный заслуженным работником МЖКХ Рубенчиком Б.З. в экспертном заключении (л. д. 74, т. 3):

А теперь посмотрите к чему указанная фраза относится (л. д. 73, т.3):

Ладно, эксперт Рубенчик Б.З. в силу оригинальности своей позиции не отнес несоответствие требования ТНПА к недостаткам. Но что ему мешало то посчитать стоимость их устранения? В своем заключении он так и пишет "*В виду того, что исследуемый объект относится к 5 классу сложности, не представляется возможности выявленные несоответствия к недостаткам и, следовательно, произвести расчет стоимости их устранения*". Т.е. получается, если бы эти недостатки были выявлены на объектах 1-4 классов сложности, то стоимость исправления посчитать можно, но вот если на объекте 5-класа, то посчитать стоимость их исправления "не представляется возможным"? А что мешает? И этот подход судебный эксперт Рубенчик Б.З. озвучил на фоне того, что им же самим через за 1 абзац в этом же самом заключении указан перечень конкретных работ, которые нужно произвести для исправления им же самим выявленных недостатков (л. д. 74, т. 3):

Но и это еще не все. Главное, о чем хотелось бы спросить у заслуженного работника МЖКХ Рубенчика Б.З., а зачем он тогда вообще проводил исследование выполненных работ на предмет соответствия ТНПА и потратил на это более 4-х месяцев, если с его точки зрения требования этих самых ТНПА на данный объект не распространяются? Ведь в таком случае он попросту должен был заявить, что несоответствия требованиям ТНПА в данном случае не являются недостатками и прекратить всяческие исследования. На этот вопрос, я думаю, не сможет ответить и сам судебный эксперт Рубенчик Б.З.

И этот откровенный правовой "идиотизм" был полностью поддержан судебным экспертом Рубенчиком Б.З. и на последующих судебных заседаниях. Так, в протоколе судебного заседания от 14.03.2019г. (л. д. 161-168, т. 3) [ссылка] судебный эксперт продолжил свою тираду. Полюбуйтесь, на одноквартирные жилые дома до 7-ми метров в высоту требования ТНПА, оказывается, вообще не распространяются!!! (л. д. 162.1, т. 3):

Но дальше больше. Видимо, разошедшийся не на шутку заслуженный работник МХКХ через страницу заявляет, что теплоизоляция на трубах вообще не нужна, потому что роль теплоизоляции на трубах выполняет **БЕТОН!!!** (л. д. 163, т. 3):

И это на фоне того, что им же самим в экспертном заключении дословно указано, что "*Прокладка трубопроводов водоснабжения в конструкции пола в местах, доступных для осмотра, выполнена в штрабе без защитного футляра, что не соответствует пункту 4.8 ТКП 45-1.03-85-2007... Футляр (пешель), в который укладываются полимерные трубы, выполняет функцию тепловой изоляции трубопровода и защищает от механических повреждений при линейном расширении труб при тепловом расширении*" (л. д. 58, т. 3):

Но еще дальше в своих размышлениях пошел представитель ответчика Дашкевич Д.Н., который сполна решил воспользоваться идеей с 5-м классом. В протоколе судебного заседания от 14.03.2019г. (л. д. 161-168, т. 3) [ссылка] он просто заявил, что теплопотери и конденсат образовывается на трубах без изоляции лишь на объектах 1-4 класса , а на объектах 5-го класса - нет. И все дела. (л. д. 163.1, т. 3):

Я не могу здесь больше ничего комментировать. Хочу лишь добавить, что подобными шедеврами пропитана вся экспертиза. И вместо того, чтобы четко и ясно провести исследование на соответствие требованиям ТНПА, судебные эксперты Рубенчик Б.З и Звонко А.Н., видимо, по установившейся у них традиции и в нарушение закона, полезли в правовую сферу и составили экспертное заключение, мало пригодное для вынесения правосудного решения.

На действия экспертов истцом были поданы возражения, где описаны основные несоответствия экспертного заключения (л. д. 110-116, т. 3):

Но вот только судью Петрукович О.И. приведенные доводы не слишком сильно заинтересовали и в своем решении от 22.03.2019г. (л. д. 169-175.1, т. 3) она дословно указывает (л. д. 173, т. 3):

Ради интереса можете сравнить эти выводы с решением судьи Минича А.Н. по предыдущему делу:

Все одно и тоже. Какие бы доводы в незаконности проведенных экспертиз не приводились, в решении все будет прикрыто высочайшей компетентностью судебных экспертов без малейшего внимания к явным и многочисленным нарушениям с их стороны. @игнорирование и @суд-считает, и что ты здесь поделаешь...

Оценка автора: -3

Чиновники:

Рубенчик Борис Зеликович Звонко Александр Николаевич

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-22**

## Вынесение решения по неполной экспертизе

Согласно ст. 241 ГПК РБ судебное решение не может быть вынесено без всестороннего, полного и объективного исследования **ВСЕХ** входящих в предмет доказывания фактов. Как указывалось, предыдущий иск от 23.08.2013г. был рассмотрен на основании неполной экспертизы, составленной ООО «Судебно-экспертная коллегия» судебным экспертом Петренко А.В., поэтому хотя бы в силу данного обстоятельства решение по нему было очевидно неправосудным. По этой причине истец подал второй (текущий) иск с расчетом на то, что все недостатки предыдущего судебного решения будут исправлены и в рамках его рассмотрения будет проведена полная экспертиза, на основании которой он, наконец, получит законное решение. Не тут-то было. Второе решение точно также было вынесено на основании неполной экспертизы.

Еще 11.01.2019г. судебными экспертами Рубенчиком Б.З и Звонко А.Н. ООО "ПравитЭксперт" было подано ходатайство №21-19 (л. д. 7-8, т. 3), из которого явно следовало, что они не собираются вскрывать строительные конструкции:

Подобной же позиции они придерживались и при беседе 21.01.2019 года (л. д. 10-11, т. 3):

Поданное ими ходатайство в части обязать истца вскрыть строительные конструкции является незаконным по своей сути и суд не вправе был его рассматривать, поскольку в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 97 ГПК РБ эксперты вправе подавать лишь ходатайства о предоставлении им дополнительных материалов.

Таким образом, еще до проведения экспертизы было очевидно, что и ООО "ПравитЭксперт" не сможет составить полноценное экспертное заключение и при таких обстоятельствах суд уже на этом этапе должен был заменить экспертную организацию на иную. Однако, судья Петрукович О.И. этого не сделала, в результате чего была вновь составлена неполная экспертиза, на основании которой было вынесено очевидно неправосудное решение.

Оценка автора: -3

Чиновники:

Петрукович Ольга Иосифовна

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-23**

## Незаконное требование обязать истца уточнить исковые требования

В соответствии с ч. 3 ст. 61 ГПК РБ право изменять основание или предмет иска, увеличить либо уменьшить размер исковых требований или отказаться от иска принадлежит истцу. В соответствии с ч. 1 ст. 298 ГПК

РБ "*суд не вправе по своей инициативе без согласия истца изменить предмет и основания иска, кроме случаев, предусмотренных настоящим Кодексом и другими актами законодательства*". Из указанных норм четко следует, что для изменения предмета (основания) иска за исключением строго оговоренных законом случаев, требуется согласие истца. Тем не менее, в протоколе судебного заседания от 14.03.2019г. (л. д. 161-168, т.3) [ссылка] указано следующее: "***Обязать сторону истца предоставить уточнения исковых требований в срок до 18 марта 2018 года***":

Таким образом, судья Петрукович О.И. явно вышла за пределы своих полномочий и нарушила тем самым права истца самостоятельно определять предмет и основание иска и это нарушение носит очевидный и существенный характер.

Оценка автора: -3

Чиновники:

Петрукович Ольга Иосифовна

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-24**

## Ненадлежащее ведение дела

Здесь хотелось бы обратить особое внимание на крайне низкое качество делопроизводства, допущенное при рассмотрении гражданского дела. Если называть вещи своими именами - оно попросту невыносимо.

Во-первых, несмотря на то, что ч. 3 ст. 196 ГПК РБ требует приобщения лишь оригиналов документов, а к приложению копий относится как к исключению с обязательным их заверением, дело просто наводнено различными незаверенными ксерокопиями.

Во-вторых, многие документы вообще не попали в дело. Так, на первой же странице тома 3 подшито письмо суда №39059 от 29.12.2018 года (л. д. 1, т. 3), в котором содержится ссылка на некое ходатайство от судебного эксперта Рубенчика Б.З. № 110/01/18 без даты его составления:

Но проблема в том, что указанного в письме ходатайства нет в деле. В деле есть лишь одно ходатайство от ООО "ПравитЭксперт", представленное на 7 и 8 листах третьего тома (л. д. 7-8, т. 3) [ссылка], но оно датировано 11.01.2019г., т. е. составлено через две недели после вышеуказанного письма.

На 4-й странице экспертизы (л. д. 21, т. 3) указано, что экспертами в адрес суда направлялось 3 ходатайства:

И здесь проблема - в деле только одно ходатайство от ООО "ПравитЭксперт" - (л. д. 7-8, т. 3) [ссылка]. Подобные ссылки на документы-фантомы систематически появляются и в иных местах дела.

В-третьих, в соответствии с пунктом 126 "Инструкции по делопроизводству в районных (городских), межгарнизонных военных судах Республики Беларусь", утвержденной Постановлением Министерства Юстиции Республики Беларусь №66 от 23.04.2013г. документы подшиваются к делу в хронологическом порядке. Между тем данный принцип систематически игнорировался. К примеру, на страницах 252-253.1 тома 2 идет "Дополнение к отводу", а почему сам отвод подшит позже на страницах 255-257.1 остается загадкой:

Даже в приложении к исковому заявлению документы подшиты по принципу "как получилось". К примеру, Претензия об исправлении работ

№4 от 19.04.2016г подшита на листах 5-5.1 тома 1, а Претензия №3 от 23.10.2015г. - позже, на листах 6-6.1. Но ведь очевидно, что они должны подшиваться хронологически:

Или еще одна последовательность документов на листах 186-190 тома 1:

Сначала на листах 186-187 идет две копии счет-фактуры (с актом) №30/10, а на листах 189-190 - два ее оригинала. Даже если не обращать внимание на то обстоятельство, что копии акта вообще незачем приобщать к делу, если приобщены оригиналы, то каким образом между копиями и оригиналами на листе 188 вклинилось "Письмо о возмещении расходов" остается полной загадкой.

В-четвертых, и самое главное, дело наводнено огромным количеством ненужных дубликатов. Возьмем, к примеру, копию письма председателя

Минского районного суда Кончука Н.К. №123-К-2018/2-20863 от 31.07.2018г., которое присутствует как минимум в четырех местах - л. д. 234, 246, 248, 251 - т. 2:

Я не знаю для чего это делалось, но не могу не заметить, что подобный подход дает возможность удалять и вставлять документы из дела практически в любое время и в любом месте, маскируя это под "неряшливость" делопроизводства, т. е. фактически создает почву для должностных преступлений. По причине многочисленных дубликатов ненужных копий, объем дела значительно увеличен от необходимого. Во всех случаях такое ведение дела демонтирует полное неуважение со стороны его составителей к лицам, вынужденным ознакамливаться с его содержимым, ведь вдумчивое и последовательное изучение представленных в нем материалов становится практически невозможным. Такое ведение делопроизводства является абсолютно недопустимым.

Оценка автора: -3

Чиновники:

Петрукович Ольга Иосифовна Кравченко Диана Николаевна
Нарчук Ксения Сергеевна

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-25**

## Надлежащее проведение экспертизы в части укладки тротуарной плитки

Единственный эксперт, который адекватно провел полную экспертизу (л. д. 18-95, т. 3) [ссылка] без всяких "капризов" и лишних требований - это судебный эксперт ООО "ПравитЭксперт" Анисько Елена Юрьевна. Комментировать нечего, все по делу и существу.

Оценка автора: 9

Чиновники:

Анисько Елена Юрьевна

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-26**

## Удовлетворение исковых требований по исправлению дорожного покрытия

В своем решении от 22.03.2019 года (л. д. 169-175-1, т. 3) [ссылка] судья Петрукович О.И. обоснованно удовлетворила требования истца по перекладке тротуарной плитки, основываясь на заключении судебного эксперта Анисько Е.Ю. (л. д. 18-95, т. 3) [ссылка].

Оценка автора: 5

Чиновники:

Петрукович Ольга Иосифовна

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-28**

## Удовлетворение исковых требований по исправлению потолков

В своем решении от 22.03.2019 года (л. д. 169-175.1, т. 3) [ссылка] судья Петрукович О.И. обоснованно удовлетворила исковые требования в части исправления устройства потолков, основываясь на заключении судебного эксперта Анисько Е.Ю. (л. д. 18-95, т. 3) [ссылка].

Оценка автора: 5

Чиновники:

Петрукович Ольга Иосифовна

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-30**

## Неудовлетворение исковых требований по сантехнике

Еще по включенной в определение о назначении экспертизы от 11.11.2016г. (л. д. 225-225.1, т. 1) [ссылка] фразе **"*Если недостатки имеются... являются ли они существенными и устранимыми, какова стоимость устранения недостатков, влияют ли недостатки на качество использования по назначению результата работ*"** было понятно, что судья Петрукович О.И. пытается незаконно поставить необходимость исправления недостатков в

зависимость от их существенности и иных несоотносимых обстоятельств, и данный подход полностью подтвердился при вынесении решения.

Так, факт некачественно выполненных сантехнических работ нашел свое подтверждение в решении от 22.03.2019г. (л. д. 172-175.1, т. 3) [ссылка], (л. д. 172-172.1, т. 3):

Как видите, перечень выявленных недостатков довольно велик. Тем не менее в следующих же двух абзацах судья Петрукович О.И. парирует свои же аргументы (л. д. 172.1, т. 3):

Обратите внимание на общий тон выводов: **"Поскольку истец не вскрыл конструкции полностью, то выявить все недостатки не удалось, а исправлять недостатки частично нецелесообразно"**. Действительно, зачем исправлять какие-то незначительные недостатки, если где-то там скрываются более существенные? При этом обратите внимание, как непринужденно судья Петрукович О.И. перебросила вину за невскрытие конструкций на плечи истца - раз собственник, то и должен вскрывать - типичное @обоснование-фактом - истец действительно является собственником, и это факт, с которым никто не спорит. Вот только здесь должен быть указан не факт, а норма, в соответствии с которой истец обязан вскрывать конструкции. К тому же судья Петрукович О.И. немного подзабыла, что в соответствии с п. 8 ст. 31 Закона РБ "О защите прав потребителей" бремя доказывания отсутствия вины в выявленных недостатках в рамках гарантийного срока возложено на исполнителя.

Тем не менее именно такой логики судье Петрукович О.И. хватило, чтобы отказать в удовлетворении исковых требований в этой части. Стоит ли говорить, что ссылки на нормативные акты, позволяющие не устранять частичные недостатки и в которых было бы упоминание на "*экономическую нецелесообразность*", судьей Петрукович О.И. в очередной раз представлены не были. Между тем ст. 31 Закона РБ "О защите прав потребителей" не ставит обязательность исправления недостатков в зависимость от их существенности или не существенности, и уж тем более от "*качества использования по назначению результата работ*", и мне трудно предположить, чтобы судья Петрукович О.И. об этом не знала.

Оценка автора: -3

Чиновники:

Петрукович Ольга Иосифовна

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-31**

## Неудовлетворение исковых требований по электрике

По аналогии с сантехническими работами Поддело:2-30 было незаконно отказано и в удовлетворении исковых требований в части электро-технических работ несмотря на то, что факт их некачественного выполнения также нашел свое отражение в решении от 22.03.2019г. (л. д. 169-175.1, т. 1) [ссылка] , (л. д. 172, т. 3):

Оценка автора: -3

Чиновники:

Петрукович Ольга Иосифовна

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-32**

## Неудовлетворение требований по предоставлению исполнительной документации

В уточненном исковом заявлении от 18.03.2019г. (л. д. 124-132, т. 3) [ссылка] ООП "Щит" были заявлены требования о предоставлении исполнительной документации. В обоснование данного требования было положено право потребителя, предусмотренное подпунктом 1.2 пункта 1 статьи 5 Закона РБ «О защите прав потребителей» на предоставление информации об услугах, а также то обстоятельство, что пунктом 2.3.2. договора от 14.05.2013г. [ссылка] исполнитель взял на себя обязательства по оформлению проектно-сметной документации. Кроме того, обязанность передачи исполнительной документации установлена и пунктом 50 "Правил заключения и исполнения договоров (контрактов) строительного подряда", утвержденных Постановлением СМ РБ №1450 от 15 сентября 1998г.

Таким образом, обязанность подрядчика передать исполнительную документацию четко установлена как нормативно, так и договором. Тем не менее в своем решении от 22.03.2019 года (л. д. 169-175.1, т. 3) [ссылка] судья Петрукович О.И. дословно указывает следующее (л. д. 173, т. 3):

При этом, как видим, формальным поводом для неудовлетворения данного требования истца послужило то обстоятельство, что последний не конкретизировал перечень исполнительной документации. И, как обычно, норма, которая обязывала бы истца это делать, ровно как и норма, которая позволяла бы отказывать в удовлетворении требований истца на этом основании, в решении отсутствует. К тому же судья Петрукович О.И. не могла не понимать, что истец не является

специалистом в области строительства и не в состоянии конкретизировать исполнительную документацию. Незаконность таких действий очевидна.

Оценка автора: -3

Чиновники:

Петрукович Ольга Иосифовна Кулакова Татьяна Евгеньевна Фроленкова Лариса Андреевна Выдрина Оксана Олеговна

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

2-33

## Необоснованный отказ во взыскании компенсации морального вреда

В уточненном исковом заявлении от 18.03.2019г. (л. д. 124-132, т.3) [ссылка] ООП "Щит" было заявлено требование о компенсации морального вреда в связи ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств в размере 10 000 рублей. Данное требование было обосновано тем, что ответчик демонстративно и на протяжении большого периода времени уклонялся от исправления присужденных к исправлению недостатков, а также тем обстоятельством, что семья истца длительное время испытывает крайние неудобства и не может полноценно пользоваться результатами работ.

Между тем в своем решении от 22.03.2019 года (л. д. 169-175.1, т. 3) [ссылка] судья Петрукович О.И. отказывает в удовлетворении данных исковых требований на том основании, что истцу была начислена компенсация морального вреда по первому иску в размере 200 руб. (л. д. 173, т. 3):

Такая позиция суда явно незаконна. Даже если не обращать внимание на то обстоятельство, что начисленная судьей Миничем А.Н. сумма компенсации морального вреда за многолетнюю судебную тяжбу является издевательски низкой, то судья Петрукович О.И. не могла не понимать, что компенсация морального вреда по второму иску основывается на абсолютно иных **ВНОВЬ ВЫЯВЛЕННЫХ** нарушениях со стороны ответчика, подтвержденных  судебно-строительной экспертизой [ссылка] (л. д. 18-95, т. 3). По указанной причине отказ судьи Петрукович О.И. от начисления компенсации морального вреда по вновь выявленным нарушениям является очевидно незаконным.

Оценка автора: -3

Чиновники:

Петрукович Ольга Иосифовна

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-34**

## Незаконное уменьшение неустойки более чем в 200 раз

В уточненном исковом заявлении от 18.03.2019г. (л. д. 124-132, т. 3) [ссылка] ООП "Щит" были заявлены требования о выплате потребителю неустойки в размере **479 564 руб. 12 копеек**, рассчитанной в соответствии с пунктом 6 статьи 30 Закона РБ «О защите прав потребителей», которая исходя из пропорциональности удовлетворенных исковых требований была уменьшена до **100 239 рублей**.

Тем не менее в своем решении от 22.03.2019 года (л. д. 169-175.1, т. 3) [ссылка] судья Петрукович О.И. снижает сумму уже уменьшенной неустойки до 500 рублей, т.е. более чем в 200 раз (л. д. 173, т. 3):

Как видно из решения, она считает, что исчисленная истцом неустойка несоразмерна последствиям нарушенных обязательств и применила положения ст. 314 ГК РБ. Данные действия незаконны. В соответствии с п. 5 постановления Президиума ВХС Республики Беларусь от 08.08.2002 года № 24 «О некоторых вопросах применения хозяйственными судами статьи 314 Гражданского кодекса Республики Беларусь», согласно которому "*неустойка не может быть уменьшена при наличии обстоятельств, которые не подтверждают ее несоразмерность последствиям нарушения обязательства*". В соответствии с ч. 2 п. 6 Постановления "*В случае уменьшения неустойки по инициативе суда решение вопроса о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства производится на основании имеющихся в деле доказательств*". Но проблема в том, что таких доказательств нет в деле, зато в нем имеются многочисленные доказательства противоположному. И здесь нужно иметь в виду следующее.

Во-первых, минимальный процент неустойки в 1 % за каждый день неисполнения обязательства установлен законом, и, следовательно, законодатель счел именно такой процент разумным. Стороны вправе лишь увеличить этот процент своим соглашением и необоснованное уменьшение неустойки более чем в 200 раз, это, как минимум, не очень уважительное отношение к закону.

Во-вторых, исходя из представленных цифр, судом реально была взыскана неустойка в размере менее чем 0,005% за каждый день просрочки, в то время как обычным в деловом обороте считается неустойка в размере 0,1-0,15 %, т.е. минимум в 20 раз больше.

В-третьих, ответчик систематически, демонстративно и на протяжении длительного времени уклонялся от исполнения своих обязанностей. В частности, еще до обращения в суд истцом было подано 4 письменных претензии об устранении недостатков (л. д. 3-6.1, т. 1):

Все данные претензии были полностью проигнорированы.

Кроме того, ответчик продолжительное время уклонялся от оплаты экспертизы Поддело:2-5. В частности, в своем заявлении №05-10-2 от 05.10.2017г. №05-10-2 после более чем 3-х месячной неуплаты за экспертизу представитель ответчика Дашкевич Д.Н. собственноручно указывает: "**оплатить нам экспертизу не составляет никакого труда...**" (л. д.36-37, т. 2):

Почему в таком случае он не оплачивал ее на протяжении 3,5 месяцев? Налицо откровенное саботирование своих обязанностей. Более того, на следующем же судебном заседании от 12.10.2017г. (л. д. 52-53.1, т. 2) [ссылка] он дословно уже заявляет суду "**Я не буду оплачивать экспертизу**" (л. д. 53.1, т. 2):

В конечном итоге из-за нежелания оплачивать экспертизу было потеряно более 5-ти месяцев времени. В деле имеются и иные доказательства ненадлежащих действий со стороны ответчика, но нет ни одного факта, который мог бы указать на несоразмерность неустойки.

Из сказанного следует, что никаких доказательств, свидетельствующих о возможности снижения неустойки в деле нет, а ее уменьшение более чем в **200** раз является очевидно незаконным и необоснованным.

Оценка автора: -3

Чиновники:

Петрукович Ольга Иосифовна

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-35**

## Незаконное перемещение бремени доказывания на истца

В своем исковом заявлении истец просил суд обязать ответчика исправить недостатки в системе теплых полов в помещениях второго этажа. Между тем судья Петрукович О.И. в своем решении дословно указывает следующее (л. д.172, т. 3):

Из приведенного фрагмента следует, что суд отказал в удовлетворении исковых требований в части теплых полов по причине того, что судом не добыто "*доказательств наличия производственных недостатков работ*". Однако данное обстоятельство не могло повлечь отказ в удовлетворении требований истца.

В соответствии с п. 8 ст. 31 Закона РБ «О защите прав потребителей» в отношении выполненной работы (оказанной услуги), на результат которой установлен гарантийный срок, исполнитель отвечает за ее недостатки, если не докажет, что они возникли после принятия работы (услуги) потребителем вследствие нарушения им правил использования результата работы (услуги), хранения, транспортировки результата работы или действий третьих лиц либо непреодолимой силы.

Таким образом, в рамках гарантийного срока именно на ответчика возложена обязанность доказывания, что в неработоспособности теплых полов отсутствует его вина. Истец в этом вопросе никак не препятствовал, и даже содействовал ответчику. Так, в "Справке беседы" от 21.01.2019г. (л.

д.10, т. 3) [ссылка] истец дословно указывает "***Если ответчику необходимо произвести вскрытие для обеспечения своих доказательств, то истец не будет возражать против такого вскрытия силами ответчика, так как ответчику известно месторасположение скрытых объектов***":

То обстоятельство, что именно на ответчика возложено бремя доказывания отражено и в определении Миноблсуда от 23.11.2017г. (л. д. 71-72, т. 2) [ссылка] , в котором дословно указано: **"*Поскольку бремя доказывания качества выполненных работ лежит на продавце, отказ истца от уплаты расходов за проведение экспертизы не может являться основанием к оставлению иска без рассмотрения по п. 11 ч. 1 ст. 165 ГПК РБ*"** (л. д. 72, т. 2):

Между тем ответчик предоставленные истцом возможности вскрытия необходимых элементов конструкции проигнорировал, лишив себя необходимой доказательной базы, а поскольку ответчик не смог доказать отсутствие своей вины в неработоспособности теплых полов, то суд обязан был удовлетворить требования истца в этой части в полном объеме. Тем не менее суд незаконно вынес диаметрально противоположное решение.

Оценка автора: -3

Чиновники:

Петрукович Ольга Иосифовна

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

**2-36**

## Отмена незаконного решения

Должен признаться, что это единственный судебный акт, который вызвал у меня некоторые затруднения и по началу я счел его незаконным и «заминусовал» его. Но затем я пересмотрел свое мнение и пришел к выводу, что он в основе своей законен и в связи с этим мне даже пришлось удалить несколько поддел.

В своем определении от 20.06.2019г. судебная коллегия Миноблсуда в составе судей Кулаковой Т.Е., Фроленковой Л.А., Выдриной О.О. выносит определение [ссылка] о полной отмене решения судьи Петрукович О.И. (л. д. 169-175.1, т. 3) от 22.03.2019г. [ссылка]:

Как видим, в определении указано: "***в соответствии с положениями п. п. 1, 3 ст. 31 Закона РБ "О защите прав потребителей" требование о безвозмездном устранении недостатков выполненных работ является требованием, альтернативным требованию о расторжении договора***".

Далее суд указывает, что ***«При этом расторжение договора возможно лишь в том случае, если недостатки выполненных работ не устранены либо являются существенными»***. Тоже верно. Не будем заострять внимание, что в предыдущем решении суд признал недостатки несущественными Поддело:1-2 и поэтому ничего он не имел права расторгать в принципе – это порок предыдущего решения судьи Минича А.Н.

В следующем абзаце суд пишет: «***Таким образом, Кудрявцев О.В. реализовал свои права потребителя, обратившись в суд с требованием о расторжении договора, взыскании неустойки, денежной компенсации морального вреда***». А вот это утверждение в части расторжения договора уже представляется очевидно неправомерным.

Проблема в том, судья Минич А.Н. не расторгал договор и не мог этого сделать в соответствии с п. 3 ст. 31 Закона РБ "О защите прав потребителей" по очень простой причине - это «отказная» статья (п. 3 ст. 420 ГК РБ) и расторжение договора по ней происходит исключительно во внесудебном порядке посредством заявления потребителя. Суд просто не имеет право расторгать договор по этой статье. Суд расторг договор по

общей норме - п. 2 ст. 420 ГК РБ, и, опять же, как указывалось, незаконно - Поддело:1-2, но сейчас не об этом. Важно то, что правом, предусмотренным п. 3 ст. 31 Закона РБ "О защите прав потребителей" истец так и не воспользовался, в противном случае он получил бы все переданное по договору назад и не имел бы по судебному решению никаких обязательств перед ответчиком. Поэтому ни о какой альтернативности по вышеприведенному основанию здесь не может быть и речи. Реальная альтернативность скрывается не между п. 1 и п. 3 ст. 31 Закона Республики Беларусь "О защите прав потребителей", а внутри п. 1 ст. 31 Закона.

Для того чтобы это понять, достаточно просто посмотреть на просительные части 1-го и 2-го исков:

И здесь мы четко видим, что в первом иске истец просит ***«возместить убытки, причиненные некачественным выполнением работ»,*** а во втором иске он просит ***«обязать ответчика безвозмездно устранить недостатки выполненных работ»***. А это уже действительно взаимоисключающие требования. Да, судья Минич А.Н. при рассмотрении первого иска выполненные ответчиком работы практически не исследовал, допустив тем самым колоссальные нарушения закона. Но это порок первого решения. И поскольку решение судьи Минича А.Н. вступило в законную силу, то для суда апелляционной инстанции по второму делу все изложенные в нем факты являются преюдициально установленными (ч. 2 ст. 182 ГПК РБ) и относиться к этим фактам иначе суд не имел права. Поэтому, исходя из сложившихся обстоятельств, принятое судьями Кулаковой Т.Е., Фроленковой Л.А., Выдриной О.О. определение является законным (за исключением не предъявленных в первом иске требований по предоставлению

исполнительной документации – Поддело:2-32). Да, формально апелляционное определение подлежит отмене, поскольку суд применил не надлежащие нормы материального права (абз. 2 ч. 2 ст. 424 ГПК РБ), но по сути оно законно. А вот то, что данные судьи, видя колоссальный порок принятого судьей Миничем А.Н. судебного решения, не вынесли представление о принесении на него протеста в порядке надзора (абз. 3 ч. 2 ст. 436 ГПК РБ) – это уже абсолютно недопустимо в судейской деятельности - Поддело:2-37.

Оценка автора: 4

Чиновники:

Кулакова Татьяна Евгеньевна Фроленкова Лариса Андреевна
Выдрина Оксана Олеговна

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

**2-37**

## Невынесение представления о протесте

Порок решения, допущенный судьей Миничем А.Н. при вынесении решения от 12.09.2014г. и пропущенные кассационными и надзорными инстанциями по предыдущему иску Дело:1 переоценить невозможно. Вкратце напомним лишь основные моменты его решения:

- рассмотрение взаимоисключающих требований истца - Поддело:1-1;
- незаконное расторжение договора - Поддело:1-2;
- 4-х кратное увеличение стоимости договора - Поддело:1-5;
- неисследование скрытых работ - Поддело:1-11;
- подсчет к оплате работ, не соответствующих требованиям ТНПА - Поддело:1-12;
- подсчет к оплате работ, не соответствующих условиям договора - Поддело:1-13;
- проведение экспертизы на основании не приобщенных судом документов - Поддело:1-8;
- грубые нарушения процессуального законодательства - Поддело:1-9...

Хотелось бы напомнить, что реальный ущерб истца от решения судьи Минича А.Н. составил ни один десяток долларов США, а цинизм, который позволили себе судебные инстанции в его отношении поражает воображение и здесь нетрудно себе представить его моральное состояние. Но вопрос не в моральных страданиях истца, а в том, что до сведения всех без исключения судей, рассматривавших текущий иск, были известны вопиющие недостатки вынесенного судьей Миничем А.Н. решения. В частности, в деле есть эмоциональная "копия надзорной жалобы", составленная по принципу "крик души" в надежде на справедливость и направленная истцом 24.08.2016г. (л. д.114-122.1, т. 1):

Наверняка, все рассматривавшие дела судьи ознакомились с данной жалобой, но никого, похоже, эти "крики" в судебной системе не интересуют- все дружно сделали вид, что все нормально и не предприняли для отмены явно неправосудного решения никаких действий.

Между тем в соответствии с абз. 3 ч. 2 ст. 436 ГПК РБ поводами к принесению протестов в порядке надзора являются: "*представление судьи, участвовавшего в рассмотрении данного дела или рассматривающего другое дело, для которого вступившее в законную силу судебное постановление имеет юридическое значение*". Статья не содержит указаний, право это судьи или обязанность выносить представления, но исходя из ее смысла вынесение представления в случае обнаружения существенных нарушений норм материального или процессуального права является очевидной обязанностью судьи. Но ни один из рассматривавших текущий иск судья никаких действий в этом направлении не предпринял, хотя каждый из них прекрасно понимал, что к чему. При таких обстоятельствах приходится констатировать, что для участвовавших в рассмотрении текущего дела судей законность, похоже, не является наивысшим приоритетом, и вправе ли они при таких обстоятельствах и дальше занимать свои должности, является большим вопросом.

Оценка автора: -3

Чиновники:

Петрукович Ольга Иосифовна Кулакова Татьяна Евгеньевна Фроленкова Лариса Андреевна Выдрина Оксана Олеговна

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

© Antiburokrat.by 2024