

Введите Ф.И.О. чиновника (ID дела, поддела, документа) **Пример**

Найти!

Создать дело!

ДЕЛА:

О защите прав потребителей - Минич А.Н.(id=1) О защите прав потребителей - Петрукович О.И.(id=2) О пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам(id=3) Дело экспертов(id=4) О разъяснении норм законодательства - Ледовская О.А.(id=5) О защите прав потребителя – судья Сидорок И.В.(id=6) О защите прав потребителей – судья Свистунова В.Н.(id=7) О пресечении действий, нарушающих право на получение копий медицинской документации – судья Скопец Т.Н.(id=8) О разглашении врачебной тайны(id=9)

Дело №8

О пресечении действий, нарушающих право на получение копий медицинской документации – судья Скопец Т.Н.

Резюме:

Гражданское дело № 97ГИП211509 (суд Центрального р-на г. Минска).

Согласно решению суда Центрального р-на г. Минска (судья Скопец Т.Н.) и определению Минского городского суда (судьи Прудникова Е.М., Козлова М.В., Шестаков Ю.В.), медицинские работники не вправе запрещать

пациентам фотографировать медицинскую документацию в процессе ознакомления с нею в порядке ст. 41 Закона Республики Беларусь «О здравоохранении».

Директорам ГУ "Республиканский научно-практический центр психического здоровья» Старцеву А.И., Ходжаеву А.В., представителю «РНПЦПЗ» Терешко М.С., представителю Минздрава Петренко А.А., начальнику главного управления организации медицинской помощи Министерства здравоохранения Республики Беларусь Щербинскому А.А., заместителю Министра здравоохранения Чередниченко Д.В., первому заместителю Министра здравоохранения Богдан Е.Л., Министру здравоохранения Пиневичу Д.Л. не удалось убедить суд в том, что медработники могут по своему усмотрению ограничить право пациента на получение копий медицинской документации.

05.06.2020г. пациентом был подан запрос в ГУ "Республиканский научно-практический центр психического здоровья" на получение выписки из медицинских документов, в которой был указан явно необоснованный диагноз. 09.11.2020г. был подан запрос на ознакомление с медицинской картой, и во время ознакомления с ней выяснилось, что практически вся медкарта состояла из подложных заключений и сведений, которых в действительности не было. Попытки зафиксировать эти преступления посредством фотографирования были пресечены работником архива Бойко З.А.

На первый взгляд может показаться, что принятое судебное решение не такое и важное. На самом деле это не так - оно очень важное и оно способно предотвратить множество злоупотреблений в медицинской сфере, существенно снизив почву для коррупционных преступлений. И в этом его самая важная ценность. Осознание того, что пациент в любое время сможет зафиксировать почти любые должностные преступления заставит многократно подумать медицинских работников, а стоит ли их совершать. К сожалению, руководство Минздрава, и в первую очередь Министр Пиневич Д.Л., то ли не понимает этого, то ли делает вид, что не понимает.

В основу судебных актов было положено то обстоятельство, что «представление информации о состоянии здоровья» и «предоставление документации» являются РАЗЛИЧНЫМИ действиями. По указанной причине ссылки ответчиков на ст. 18 Закона Республики Беларусь «Об оказании психиатрической помощи» и ст. 46 Закона Республики Беларусь «О здравоохранении», в соответствии с которыми информация о состоянии здоровья пациента должна предоставляться ему лишь в устной форме и ее предоставление может быть ограничено лечащим врачом, суд счел несостоятельными.

Нельзя также не отметить абсурдность позиции Минздрава, с точки зрения которого ознакомление с документацией пациентом не нарушает ничьих прав, а вот фотографирование тех же самых документов уже недопустимо, поскольку это уже якобы опасно как для самого пациента, так и окружающих. Абсурдность такой логики министра Пиневича Д.Л. и его окружения переоценить сложно. Очевидно, что реальной причиной их действий является лишь желание сохранить для себя условия безнаказанности, лишив пациентов возможности получения доказательств должностных преступлений, совершаемых медицинскими работниками. И чтобы избавить себя от любых преследований, представители Минздрава не нашли для себя ничего лучшего, как попросту не выдавать документы пациенту, не забывая при этом прикрываться высокими «врачебными принципами».

Дело не включает незначительных нарушений со стороны должностных лиц – важно то, что судьи пресекли действия по запрету на фотографирование документации и устранили тем самым благоприятную почву для чиновничьего произвола и коррупционных проявлений.

В силу особой важности, действия должностных лиц «О разглашении медицинской тайны» Дело:9 и «О медицинской этике» Дело:10 были вынесены в отдельные дела.

Для понимания:

Почему столько проблем с психиатрами? | 7 ответов, 43 комментариев. | Консультация-форум «Психология и психиатрия, Психотерапевт (психиатр)» (consmed.ru)

Видео:



Эти кадры, наверное, заставят любого задуматься, что, возможно, с психиатрией на самом деле не все так хорошо, как пытаются изобразить сами психиатры. В действительности, и это подтверждается многочисленными фактами, в этой системе царят страшные приписки и тотальное издевательство над пациентами, поэтому психиатры с таким остервенением и прячут документы и этот произвол и очевидные преступления в их среде принято скрывать интуитивно, т. е. скрывать правду о себе от людей. Вопрос лишь в желании это увидеть и понять, что на самом деле скрывается за их справками и диагнозами. И от того принятое судебное решение еще намного более ценное.

Убедительная просьба!

Отозваться тех, кто пострадал от действий психиатров и может подтвердить факты систематических приписок, вымогательств, получения взяток, неэтического поведения по отношению к больным и иных преступлений и проступков, совершенных психиатрами и иными работниками ГУ «РНПЦПЗ» или аналогичных заведений и готовых подтвердить эти действия в суде или в правоохранительных органах.

Особая просьба отозваться тех врачей, которые ушли из психиатрии по этическим соображениям, а также тех, кто имел дело с психиатром Гандием Журавковым, иммигрировавшим в Израиль в начале 2000-х годов и кто может дать с ним обратную связь.

т. 375 (29) 777-52-48 (МТС).

Спасибо за любую информацию!

Документы:

8-1 Запрос в РНПЦПЗ о выдаче выписки 1мед от 05.06.2020г..pdf

8-2 Ответ на запрос о получении выписки от 09.06.2020г. Старцев А.И..pdf

8-3 Запрос в РНПЦПЗ об ознакомлении с документацией от 09.11.2020г..pdf

8-4 Ответ РНПЦПЗ на запрос об ознакомлении от 12.11.2020г. Старцев А.И..pdf

8-5 Запрос в РНПЦПЗ о разъяснении действий работников (фотографирование) от 11.12.2020г..pdf

8-6 Ответ на запрос на действия работника от 17.12.2020г. Старцев А.И..pdf

8-7 Запрос о возможности фотокопирования в Минздрав от

Чиновники:

- Иконка "Сбор" означает число пользователей, желающих объединиться для противодействия данному чиновнику.

Побробнее ...

Рейтинг: **10** **-6**

Старцев Александр Иванович, ***директор ГУ "Республиканский научно-практический центр психического здоровья»***

Связь: *Тел.: 8(017) 335-32-19, e-mail: rnpc@mentalhealth.by*

Резюме:

По началу вел себя вполне прилично: по запросу выдал выписку из «медицинской» карты, не препятствовал ознакомлению с ней. Но как только дело дошло до выдачи копий медицинских документов, содержащих очевидные должностные преступления его коллег, то здесь сразу выяснилось, что ни интересы больных, ни интересы закона его на самом деле не очень интересуют. Запрещал фотографирование медицинской документации, не выдавал копии документов, лишая пациентов возможности отстоять свои права.

Действий по делу: **4**

Рейтинг по делу: **10** **-6**

Создано: 28.12.2021

Рейтинг: **0** **0**

Ходжаев Александр Валерьевич, ***директор ГУ "Республиканский научно-практический центр психического здоровья»***

Связь: *Тел.: 8(017) 335-32-19, e-mail: rnpc@mentalhealth.by*

Резюме:

Запрещал фотографирование медицинской документации пациентам, не выдавал их копии. Или он сам, или его подчиненные по очевидно незаконному запросу Минздрава разгласили сведения, составляющие врачебную тайну. При этом Ходжаев А.В. должен был понимать, что распространение таких сведений приносит тяжелейшие нравственные страдания больным и зачастую приводит к самым непоправимым последствиям. Но почему-то, это его не особенно интересовало.

Действий по делу: **0**

Рейтинг по делу: **0** **0**

Создано: 28.12.2021

Рейтинг: **0** **0**

Терешко Марина Сергеевна, ***ведущий юрисконсульт ГУ "Республиканский научно-практический центр психического здоровья»***

Связь:*Тел.: 8(017) 355-51-48*

Резюме:

Ничего плохого о ней сказать не могу. По долгу службы отстаивает позицию руководства, хотя, очевидно, что по большей части с нею не согласна. Почему-то кажется, что если бы она отчетливо понимала, что творится в том заведении, которое она представляет, то навряд ли бы она работала на этом месте.

Действий по делу: **0**

Рейтинг по делу: **0** **0**

Создано:28.12.2021

Рейтинг: **0** **-9**

Кондаревич Олег Васильевич, ***прокурор Центрального р-на г. Минска***

Связь:*Тел.: 8(017) 397-37-91, e-mail: mng-cent@prokuratura.gov.by*

Резюме:

Надлежащим образом не отреагировал на жалобу на очевидные нарушения законодательства об обращениях граждан и юридических лиц, необоснованно перенаправив обращение в вышестоящую организацию. Никак не отреагировал на сообщение о совершенных должностных преступлениях работниками Минздрава. От прокурора района хотелось бы ожидать чего-то большего.

Действий по делу: **3**

Рейтинг по делу: **0** **-9**

Создано:28.12.2021

Рейтинг: **0** **-3**

Щербинский Алексей Александрович, ***начальник главного управления организации медицинской помощи Министерства здравоохранения***

Связь:*Тел.: 8(017) 222-61-75*

Резюме:

Отписки. Не отвечает на вопросы, поставленные в жалобе. Игнорирует права пациентов.

Действий по делу: **1**

Рейтинг по делу: **0** **-3**

Создано:28.12.2021

Рейтинг: **0** **0**

Богдан Елена Леонидовна, ***Первый заместитель Министра здравоохранения Республики Беларусь***

Связь:*Тел.: 8(017) 222-61-47*

Резюме:

На момент написания данного отзыва Первым заместителем Министра здравоохранения Республики Беларусь уже не работала. И это правильно. Почитайте только ее изречения об «увязке оказания медпомощи с нормами поведения граждан»: https://www.kp.ru/online/news/4045390 - больше здесь комментировать нечего.

Действий по делу: **0**

Рейтинг по делу: **0** **0**

Создано:28.12.2021

Рейтинг: **0** **-3**

Чередниченко Дмитрий Владимирович, ***заместитель Министра здравоохранения Республики Беларусь***

Связь:*Тел.: 8(017) 222-64-47*

Резюме:

Отписки. Игнорирует вопросы, поставленные в жалобе. Игнорирует права пациентов.

Действий по делу: **0**

Рейтинг по делу: **0** **0**

Создано:28.12.2021

Рейтинг: **0** **-3**

Пиневич Дмитрий Леонидович, ***Министр здравоохранения Республики Беларусь***

Связь:*Тел.: 8(017) 222-60-33*

Резюме:

Хотелось бы задать Министру здравоохранения Республики Беларусь Пиневичу Д.Л. лишь один вопрос: имеет ли право врач, очевидно нарушающий закон и спокойно смотрящий, как тоже самое и в циничной форме делают его подчиненные, занимать должность Министра здравоохранения? Хотелось бы еще узнать мнение Дмитрия Леонидовича о том, а какова, с его точки зрения,

должна быть реакция Министра здравоохранения, если человек, жизнь которого в свое время была уничтожена ужасающими истязаниями психиатров, через много лет ознакомившись со своей медицинской картой, обнаружил в ней ряд подложных документов и прямо заявил о должностных преступлениях, совершенных представителями Минздрава? Никак на это не реагировать и покрывать возможные должностные преступления своих коллег? Запрещать фотокопирование и не выдавать необходимые документы, лишая тем самым человека возможности обжалования возможных преступных действий? А как насчет создания почвы для коррупционных преступлений и медицинской этики, уважаемый Дмитрий Леонидович? К сожалению, вот такие министры и определяют лицо нашей власти.

Действий по делу: **1**

Рейтинг по делу: **0** **-3**

Создано:28.12.2021

Рейтинг: **18** **-3**

Скопец Татьяна Николаевна, ***заместитель председателя суда Центрального р-на г. Минска по гражданским делам***

Связь:*Тел.: 8(017) 351-89-67, e-mail: centr-minsk@court.by*

Резюме:

Мнение о ней неоднозначное. К сожалению, вынесла не очень красивое определение об оставлении жалобы без рассмотрения на действия должностных лиц по отказу в выдаче копий медицинской документации, но последующим своим решением по другому аналогичному делу полностью исправила свою ошибку.

Действий по делу: **2**

Рейтинг по делу: **9** **-3**

Создано:28.12.2021

Рейтинг: **7** **0**

Яблокова Инна Геннадьевна, ***судья Мингорсуда***

Связь:*Нет*

Резюме:

Законное изменение определения.

Действий по делу: **1**

Рейтинг по делу: **7 0**

Создано:28.12.2021

Рейтинг: **9 0**

Прудникова Елена Михайловна, ***судья Мингорсуда***

Связь:*Нет*

Резюме:

Законное рассмотрение апелляционной жалобы. Не побоялась пойти против мнения Министра здравоохранения Пиневича Д.Л.

Действий по делу: **1**

Рейтинг по делу: **9 0**

Создано:28.12.2021

Рейтинг: **9 0**

Козлова Марина Владимировна, ***судья Мингорсуда***

Связь:*Нет*

Резюме:

Законное рассмотрение апелляционной жалобы. Не побоялась пойти против мнения Министра здравоохранения Пиневича Д.Л.

Действий по делу: **1**

Рейтинг по делу: **9 0**

Создано:28.12.2021

Рейтинг: **9 0**

Шестаков Юрий Валерьевич, ***судья Мингорсуда***

Связь:*Нет*

Резюме:

Законное рассмотрение апелляционной жалобы. Не побоялся пойти против мнения Министра здравоохранения Пиневича Д.Л.

Действий по делу: **1**

Рейтинг по делу: **9 0**

Создано:28.12.2021

Действия:

8-1 Объективное рассмотрение запроса по выдаче выписки

8-2 Объективное рассмотрение запроса об ознакомлении с оригиналами документов

8-3 Необъективное рассмотрение обращения о разъяснении действий работника

8-4 Необъективное рассмотрение обращения о возможности фотокопирования документации

8-5 Игнорирование запроса адвоката по выдаче копий документов

8-6 Отсутствие прокурорского реагирования на нарушение законодательства об обращениях граждан

8-7 Отсутствие прокурорского реагирования на сообщения о

Действия чиновников:

8-1

Объективное рассмотрение запроса по выдаче выписки

05.06.2020 г. пациентом был подан запрос на выдачу выписи формы ф. 1 мед/ у10 в ГУ «Республиканский научно-практический центр психического здоровья». Выписка выдана в соответствии с требованиями закона.

Запрос в ГУ «РНПЦПЗ» о выдаче выписки 1мед от 05.06.2020г.:

Ответ на запрос о получении выписки от 09.06.2020г. (Старцев А.И.):

Оценка автора: 5

Чиновники:

Старцев Александр Иванович

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

8-2

Объективное рассмотрение запроса об ознакомлении с оригиналами документов

09.11.2020 г. пациентом был подан запрос об ознакомлении с оригиналами документов в ГУ «Республиканский научно-практический центр психического здоровья». Запрос был рассмотрен директором ГУ «РНПЦПЗ» Старцевым А.И. в законном порядке и по существу.

Запрос в ГУ «РНПЦПЗ» об ознакомлении с документацией от 09.11.2020г.:

Ответ ГУ «РНПЦПЗ» на запрос об ознакомлении от 12.11.2020г. (Старцев А.И.):

Оценка автора: 5

Чиновники:

Старцев Александр Иванович

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

8-3

Необъективное рассмотрение обращения о разъяснении действий работника

11.12.2020 г. пациентом был подан запрос о разъяснении действий работников в ГУ «Республиканский научно-практический центр психического здоровья». Запрос был незаконно проигнорирован директором РНПЦПЗ Старцевым А.И. Правовое обоснование здесь: Поддело:8-12.

Запрос в ГУ «РНПЦПЗ» о разъяснении действий работников (фотографирование) от 11.12.2020г.:

Ответ ГУ «РНПЦПЗ» на запрос на действия работника от 17.12.2020г. (Старцев А.И.):

Оценка автора: -3

Чиновники:

Старцев Александр Иванович

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

8-4

Необъективное рассмотрение обращения о возможности фотокопирования документации

01.07.2020г. в Министерство здравоохранения Республики Беларусь было направлено письмо о возможности фотокопирования медицинской документации пациентами.

Запрос о возможности фотокопирования в Минздрав от 01.07.2020г.:

Ответ Минздрава о фотокопировании от 14.07.2020г. (Пиневич Д.Л.):

Большого смысла что-то комментировать нет. Очередная циничная отписка со стороны на тот момент заместителя Министра здравоохранения Пиневича Д.Л.

Оценка автора: -3

Чиновники:

Пиневич Дмитрий Леонидович

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

8-5

Игнорирование запроса адвоката по выдаче копий документов

14.12.2020г. адвокатом Минской областной коллегии адвокатов был подан адвокатский запрос о выдаче засвидетельствованных копий медицинской карты и иных документов.

Запрос адвоката в ГУ «РНПЦПЗ» о предоставлении копий документации от 11.12.2020г.:

Ответ на запрос адвоката от 17.12.2020г. (Старцев А.И.):

Запрос был незаконно проигнорирован директором ГУ «РНПЦПЗ» Старцевым А.И. без объяснения причин. Отписка. Правовое обоснование здесь: Поддело:8-12.

Оценка автора: -3

Чиновники:

Старцев Александр Иванович

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

8-6

Отсутствие прокурорского реагирования на нарушение законодательства об обращениях граждан

02.06.2021г. пациентом на личном приеме была подана жалоба прокурору Центрального р-на г. Минска Кондаревичу О.В. на запрет фотографирования документации и на отказ в выдаче копий медицинской документации работниками Минздрава в соответствии с Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 30.12.2012 № 1256 «О некоторых вопросах выдачи и свидетельствования копий документов, касающихся прав и (или) законных интересов граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и юридических лиц».

Жалоба в прокуратуру от 02.06.2021г.:

Между тем данная жалоба прокурором рассмотрена не была, а была перенаправлена письмом № 37.34-155ж-2021/589 от 07.06.2021г. в Министерство здравоохранения Республики Беларусь с формулировкой «в соответствии с компетенцией».

Ответ прокуратуры о перенаправлении в Минздрав от 07.06.2021г. (Кондаревич О.В.):

Действия прокурора Центрального р-на г. Минска Кондаревича О.В. являются очевидно незаконными. В соответствии со ст. ст. 4, 26, 27 Закона Республики Беларусь «О прокуратуре» осуществление общего надзора за исполнением законодательства отнесено к компетенции прокуратуры. В соответствии с ч. 1 п. 3 ст. 10 Закона Республики Беларусь «Об обращениях граждан и юридических лиц» - организации при поступлении к ним письменных обращений, содержащих вопросы, решение которых не относится к их компетенции, в течение пяти рабочих дней направляют обращения для рассмотрения организациям в соответствии с их компетенцией и уведомляют заявителей в тот же срок либо в тот же срок в порядке, установленном настоящим Законом, оставляют обращения без рассмотрения по существу и уведомляют об этом заявителей с разъяснением, в какую организацию и в каком порядке следует обратиться для решения вопросов, изложенных в обращениях.

Таким образом, жалоба заявителем была подана в соответствии с компетенцией, а ее нерассмотрение и перенаправление в Минздрав противоречит закону.

Оценка автора: -3

Чиновники:

Кондаревич Олег Васильевич

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

8-7

Отсутствие прокурорского реагирования на сообщения о преступлении

02.06.2021г. при подаче жалобы прокурору Центрального р-на г. Минска Кондаревичу О.В., в связи с обнаруженными подложными заключениями, заявителем в устной форме было сообщено о совершении работниками ГУ «РНПЦПЗ» преступления, предусмотренного ст. 427 УК РБ «Служебный подлог».

12.08.2021г. заявителем была подана частная жалоба на определение судьи Скопец Т.Н. об оставлении жалобы без рассмотрения [ссылка], в которой было также сообщено, что работниками подчиненного Минздраву ГУ «РНПЦПЗ» в отношении заявителя были совершены должностные преступления:

Аналогичное сообщение приводилось и в объяснениях на апелляционную жалобу [ссылка]:

В соответствии с приказом Генерального прокурора Республики Беларусь от 27 марта 2009 №27 «Об организации надзора за соответствием закону судебных постановлений по гражданским делам» проверка законности судебных постановлений по вышеуказанным категориям дел (по жалобам на действия должностных лиц, затрагивающие интересы государственных юридических лиц) производится в обязательном порядке.

Между тем, несмотря на неоднократные сообщение о преступлении, мер прокурорского реагирование предпринято не было, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении своих служебных обязанностей работниками прокуратуры.

Оценка автора: -3

Чиновники:

Кондаревич Олег Васильевич

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

8-8

Отсутствие прокурорского реагирования на несоответствие закону судебных постановлений

Согласно подп.1.5.1 приказа Генерального прокурора Республики Беларусь от 27 марта 2009 №27 «Об организации надзора за соответствием закону судебных постановлений по гражданским делам» судебные постановления, вынесенные по делам: по которым участие прокурора является обязательным; затрагивающим интересы Республики Беларусь, её административно-территориальных единиц, государственных юридических лиц; затрагивающим трудовые права граждан, права граждан, которые не могут самостоятельно их защитить, по делам по жилищным спорам о

лишении граждан права пользования жилым помещением; по жалобам на действия (бездействие) государственных органов и иных юридических лиц, организаций, не являющихся юридическими лицами, и должностных лиц, ущемляющие права граждан; по жалобам (протестам) на постановления, действия (бездействие) судебного исполнителя, руководителя органа принудительного исполнения – проверяются органами прокуратуры в обязательном порядке.

29.07.2021г. судьей Скопец Т.Н. было вынесено очевидно незаконное определение об оставлении без рассмотрения жалобы на действия (бездействия) должностных лиц - Поддело:8-10, изменённое 13.08.2021г. Мингорсудом (судья Яблокова И.Г.) - Поддело:8-11. Несмотря на столь очевидную незаконность определения, прокурорского реагирования по данному факту не последовало.

Оценка автора: -3

Чиновники:

Кондаревич Олег Васильевич

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

☐ Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

8-9

Игнорирование обращения

Перенаправленная прокурором Центрального р-на г. Минска Кондаревичем О.В. жалоба была фактически проигнорирована начальником главного управления организации медицинской помощи Министерства здравоохранения Республики Беларусь Щербинским А.А.:

Жалоба в прокуратуру от 02.06.2021г.:

Ответ прокуратуры о перенаправлении жалобы в Минздрав от 07.06.2021г. (Кондаревич О.В.):

Ответ Минздрава на письмо прокуратуры от 24.06.2021г. (Щербинский А.А.):

В своем ответе Щербинский А.А. на один из двух поставленных заявителем вопросов ответил формальной отпиской (об отказе выдачи копий документов), а второй вопрос (о запрете фотокопирования) проигнорировал вовсе.

Данное обстоятельство было отмечено и в принятых в последствии решении суда Центрального р-на г. Минска от 31.08.2021г. [ссылка] и определении Мингорсуда от 08.11.2021г. [ссылка]:

Указанные судебные акты однозначно подтверждают грубое нарушение Закона Республики Беларусь «Об обращениях граждан и юридических лиц», допущенное работниками Министерства здравоохранения при рассмотрении обращения.

Оценка автора: -3

Чиновники:

Щербинский Алексей Александрович

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

8-10

Оставление жалобы без рассмотрения по незаконным основаниям

После бездействия прокуратуры - Поддело:8-6 и Минздрава - Поддело:8-9, 23.07.2021г. заявителем была подана жалоба в суд Центрального р-на г. Минска на отказ в выдаче копий документации:

29.07.2021г. судьей Центрального р-на г. Минска Скопец Т.Н. было вынесено определение об отказе в возбуждении гражданского дела ввиду неподведомственности суду:

Определение очевидно незаконно и было изменено Мингорсудом 13.09.2021г. – Поддело:8-11.

Оценка автора: -3

Чиновники:

Скопец Татьяна Николаевна

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

8-11

Оставление жалобы без рассмотрения по законным основаниям

Определение суда Центрального р-на г. Минска от 29.07.2021г. об оставлении жалобы без рассмотрения [ссылка] было изменено Мингорсудом в части основания отказа:

Частная жалоба на определение судьи Скопец Т.Н. от 12.08.2021г.:

Определение Мингорсуда от 13.09.2021г. (Яблокова И.Г.):

Как видно из определения, судом был усмотрен спор о праве, что послужило основанием лишь для изменения правового основания жалобы, а не удовлетворения ее в полном объеме. Не могу полностью согласиться с данным определением. Так, судья Яблокова И.Г. определяет наличие спора о праве тем обстоятельством, что заявителем было также подано исковое заявление об устранении препятствий в осуществлении права на фотографирование документации Поддело:8-12. Между тем поданные жалоба и исковое заявление имеют разные предметы и основания. В частности, правовым основанием для жалобы послужило нарушение прямых предписаний ст. 46 Закона РБ «О здравоохранении» и подп. 1.1 п. 1 Постановления Совета Министров Республики Беларусь от 30.12.2012 № 1256 «О некоторых вопросах выдачи и свидетельствования копий документов, касающихся прав и (или) законных интересов граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и юридических лиц». Исковое же заявление строилось на нарушении принципа диспозитивности. Поэтому я в большей степени склоняюсь к мнению, что спора о праве здесь нет. Но это не так важно. Главное, что судья Яблокова И.Г. определила возможность обжалования действий работников Минздрава в судебном порядке, а в рамках искового производства, или в рамках жалобы – не имеет существенного значения.

Оценка автора: 7

Чиновники:

Яблокова Инна Геннадьевна

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

8-12

Устранение препятствий по фотокопированию медицинской документации

23.07.2021г. было подано исковое заявление о пресечении действий, нарушающих право пациентов на получение копий медицинской документации. 31.08.2021г. судьей Центрального р-на г. Минска Скопец Т.Н. было вынесено решение об удовлетворении исковых требований:

Исковое заявление о пресечении действий, нарушающих право на получение копий документации от 23.07.2021г.:

Решение суда от 31.08.2021г. (судья Скопец Т.Н.):

Мотивировочная часть от 08.09.2021г.:

22.09.2021г. директором ГУ "Республиканский научно-практический центр психического здоровья» Ходжаевым А.В., а 23.09.2021г. Министром здравоохранения Пиневичем Д.Л. были поданы 2 апелляционные жалобы с содержанием «под копирку»:

Апелляция от 22.09.2021г. (Ходжаев А.В.):

Апелляция от 23.09.2021г. (Пиневич Д.Л.):

Объяснение (возражение) на апелляцию от 02.11.2021г.:

08.11.2021г. решение суда было оставлено в силе судебной коллегией Мингорсуда в составе судей Прудниковой Е.М., Козловой М.В. и Шестакова Ю.В.:

Определение Мингорсуда от 08.11.2021г. - (судьи Прудникова Е.М., Козлова М.В., Шестаков Ю.В.):

С правовой точки зрения определение не представляет никаких трудностей, а вот абсурдность позиции ответчиков заставляет несколько задуматься. Описывать то, что несли в апелляционных жалобах Пиневич Д.В. и его подчиненные я не стану - все и так понятно из содержания этих документов. Но хочу обратить внимание на два обстоятельства: с каким остервенением система покрывает «своих» и как же на самом деле безразличны этой системе люди. Хорошо, что наши суды еще способны хоть как-то этому противостоять.

Оценка автора: 9

Чиновники:

Скопец Татьяна Николаевна Прудникова Елена Михайловна
Козлова Марина Владимировна Шестаков Юрий Валерьевич

Комментарии: 0

Войти | Завести аккаунт

КОММЕНТИРОВАТЬ:

Введите свой комментарий

Разрешается отправлять только один комментарий по подделу.

ВАША ОЦЕНКА:

0

Я не робот!

Отправить комментарий

К списку поддел

© Antiburokrat.by 2023