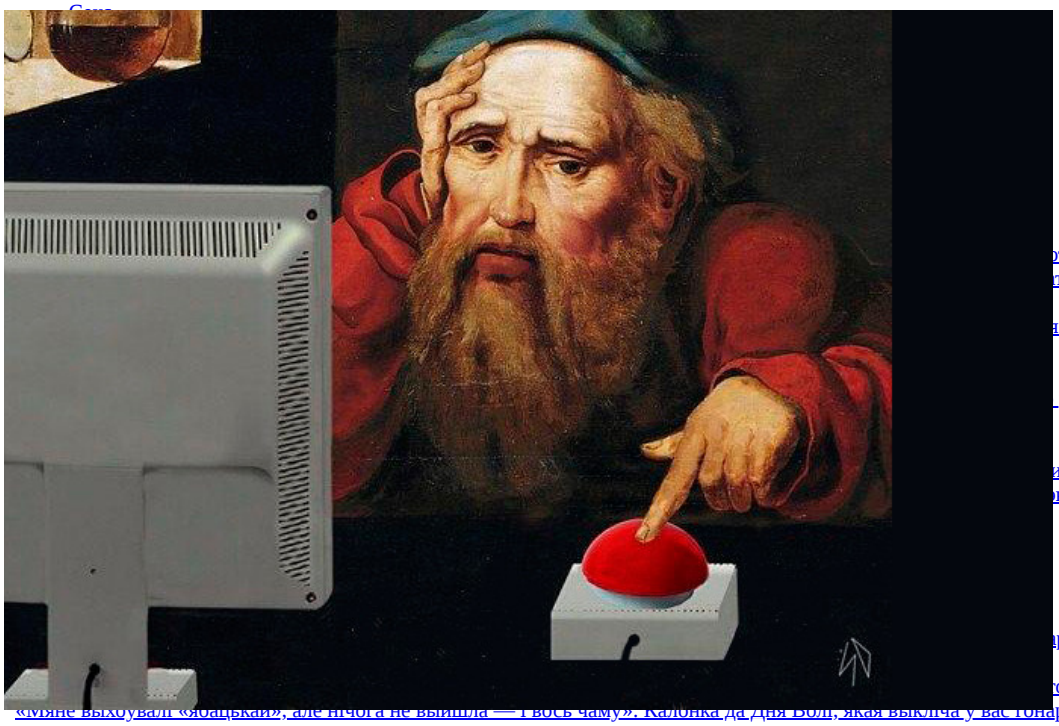


отеках
тной температуры

я прикрытия

рабства» в Германии

и монолог
экспертов — таксистов

арусы — про опыт каучсерфинга

тов про них?
«Мяне выхоўвалі «ябацькай», але нічога не выйшла — і вось чаму». Калонка да Дня Волі, якая выкліча ў вас гонар
Новости

- Коллаб беларуского бизнеса и независимых медиа перевернет мир? Подслушали разговор на Win-Win Weekend
- Як беларусу выбраць школу для дзіцяці за мяжой: парады для тых, хто ў Польшчы
- Могут ли в Беларуси принять закон о полном запрете пропаганды ЛГБТ, как это сделали в РФ?
- «Можно загнать себя в беспросветную жопу». Пост дня — чтобы задуматься о помощи самому себе

# «Ощутить глубину дна». Юрист написал жёсткий пост о том, «как в избирательных комиссиях украли наши подписи»

Боль • Юрий Гуща
Поделиться:

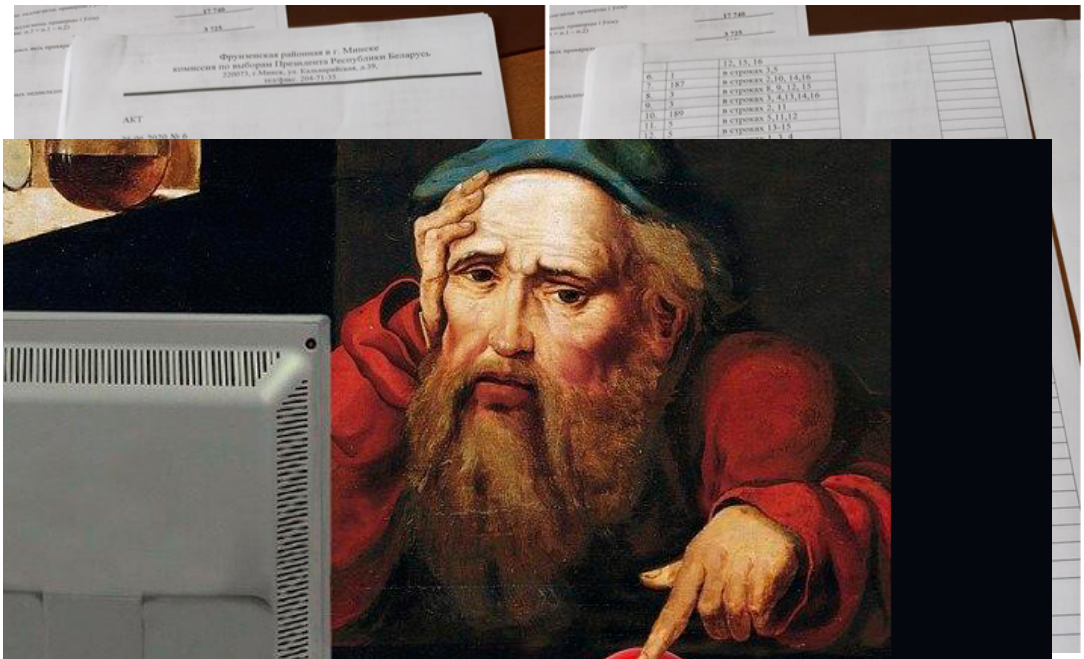
Поделились-**214**
Прочитали-**11256**
Опубликовано-**13 июля 2020**

Юрист Юрий Гуща, возможно, уже известен вам по детальному публичному анализу сюжета канала ОНТ, якобы доказывающего вину Виктора Бабарико. На этот раз Юрий сделал анализ того, как «работает» нынешняя избирательная система.

### Как в избирательных комиссиях украли наши подписи

В рамках проводимой штабом Валерия Цепкало кампании по защите подписей я был приглашен поучаствовать в ознакомлении с материалами и документами в ЦИК, на основании которых было отправлено в мусорную корзину больше половины подписей, собранных для его выдвижения на должность Президента Республики Беларусь.

* * *
Итак, 10.07.2020, в период времени с 11.45 до 13.35 час. мне довелось ознакомиться со всеми материалами и документами по этому вопросу непосредственно в ЦИК в Доме Правительства по ул.Советской, 11. То, что я там увидел, повергло меня в шок и тяжелый ступор.



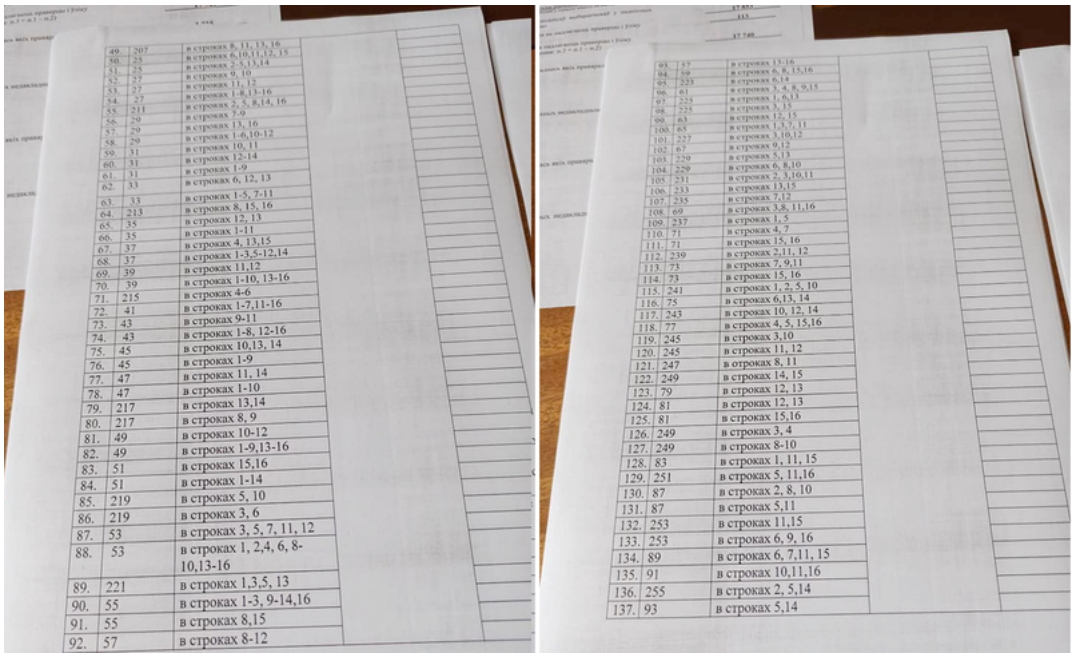
тацией фактов и на примере подписей за
делаю я это на примере Фрунзенского района
но по этому району и сам собирал подписи,
он Беларуси по числу жителей, первый по
честву отбракованных подписей не только за Валерия Цепкало, но и за другого серьезного альтернативного кандидата – Виктора Бабарико.

* * *

Чтобы в полной мере ощутить глубину дна, которая мне открылась, необходимо остановиться на поверхностном описании того, как работает территориальная избирательная комиссия Фрунзенского района г.Минска.

Основными документами, которыми комиссия оформляет факт принятия подписных листов с подписями от координаторов инициативной группы претендентов и результаты проверки их достоверности, являются:

1. **Протокол** об установлении количества избирателей, поставивших подписи о выдвижении кандидата в Президенты Республики Беларусь.



| | | |
|---|---|---|
| 49. | 207 | в строках 8, 11, 13, 16 |
| 50. | 25 | в строках 6,10,11,12, 15 |
| 51. | 25 | в строках 2-5,13,14 |
| 52. | 27 | в строках 9, 10 |
| 53. | 27 | в строках 11, 12 |
| 54. | 27 | в строках 1-8,13-16 |
| 55. | 27 | в строках 2, 5, 8,14, 16 |
| 56. | 211 | в строках 7-9 |
| 57. | 29 | в строках 13, 16 |
| 58. | 29 | в строках 1-6,10-12 |
| 59. | 31 | в строках 10, 11 |
| 60. | 31 | в строках 12-14 |
| 61. | 31 | в строках 1-9 |
| 62. | 33 | в строках 6, 12, 13 |
| 63. | 33 | в строках 1-5, 7-11 |
| 64. | 213 | в строках 8, 15, 16 |
| 65. | 35 | в строках 12, 13 |
| 66. | 35 | в строках 1-11 |
| 67. | 37 | в строках 4, 13,15 |
| 68. | 37 | в строках 1-3,5-12,14 |
| 69. | 39 | в строках 11,12 |
| 70. | 39 | в строках 1-10, 13-16 |
| 71. | 215 | в строках 4-6 |
| 72. | 41 | в строках 1-7,11-16 |
| 73. | 43 | в строках 9-11 |
| 74. | 43 | в строках 1-8, 12-16 |
| 75. | 45 | в строках 10,13, 14 |
| 76. | 45 | в строках 1-9 |
| 77. | 47 | в строках 11, 14 |
| 78. | 47 | в строках 1-10 |
| 79. | 217 | в строках 13,14 |
| 80. | 217 | в строках 8, 9 |
| 81. | 49 | в строках 10-12 |
| 82. | 49 | в строках 1-9,13-16 |
| 83. | 51 | в строках 15,16 |
| 84. | 51 | в строках 1-14 |
| 85. | 219 | в строках 5, 10 |
| 86. | 219 | в строках 3, 6 |
| 87. | 53 | в строках 3, 5, 7, 11, 12 |
| 88. | 53 | в строках 1, 2,4, 6, 8-10,13-16 |
| 89. | 221 | в строках 1,3,5, 13 |
| 90. | 55 | в строках 1-3, 9-14,16 |
| 91. | 55 | в строках 8,15 |
| 92. | 57 | в строках 8-12 |

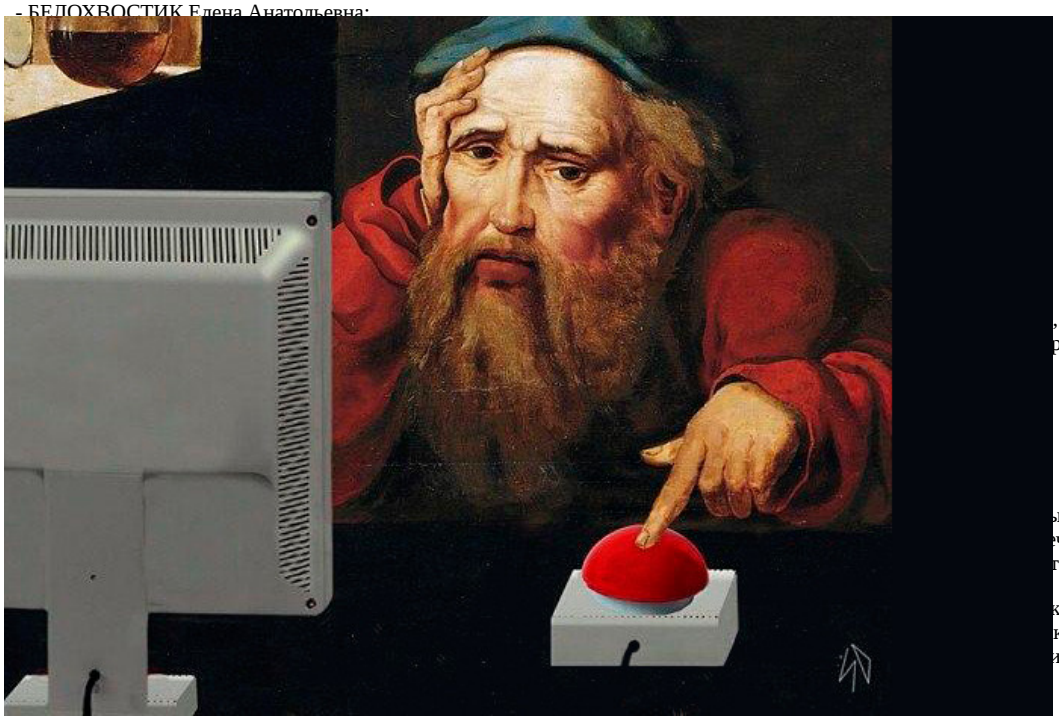
| | | |
|---|---|---|
| 93. | 57 | в строках 13-16 |
| 94. | 59 | в строках 6, 8, 15,16 |
| 95. | 223 | в строках 6,14 |
| 96. | 61 | в строках 3, 4, 8, 9,15 |
| 97. | 225 | в строках 1, 6,13 |
| 98. | 225 | в строках 3, 15 |
| 99. | 63 | в строках 12, 15 |
| 100. | 65 | в строках 1,3,7, 11 |
| 101. | 227 | в строках 3,10,12 |
| 102. | 67 | в строках 9,12 |
| 103. | 229 | в строках 5,13 |
| 104. | 229 | в строках 6, 8,10 |
| 105. | 231 | в строках 2, 3,10,11 |
| 106. | 233 | в строках 13,15 |
| 107. | 235 | в строках 7,12 |
| 108. | 69 | в строках 3,8, 11,16 |
| 109. | 237 | в строках 1, 5 |
| 110. | 71 | в строках 4, 7 |
| 111. | 71 | в строках 15, 16 |
| 112. | 239 | в строках 2,11, 12 |
| 113. | 73 | в строках 7, 9,11 |
| 114. | 73 | в строках 15, 16 |
| 115. | 241 | в строках 1, 2, 5, 10 |
| 116. | 75 | в строках 6,13, 14 |
| 117. | 243 | в строках 10, 12, 14 |
| 118. | 77 | в строках 4, 5, 15,16 |
| 119. | 245 | в строках 3,10 |
| 120. | 245 | в строках 11, 12 |
| 121. | 247 | в отроках 8, 11 |
| 122. | 249 | в строках 14, 15 |
| 123. | 79 | в строках 12, 13 |
| 124. | 81 | в строках 12, 13 |
| 125. | 81 | в строках 15,16 |
| 126. | 249 | в строках 3, 4 |
| 127. | 249 | в строках 8-10 |
| 128. | 83 | в строках 1, 11, 15 |
| 129. | 251 | в строках 5, 11,16 |
| 130. | 87 | в строках 2, 8, 10 |
| 131. | 87 | в строках 5,11 |
| 132. | 253 | в строках 11,15 |
| 133. | 253 | в строках 6, 9, 16 |
| 134. | 89 | в строках 6, 7,11, 15 |
| 135. | 91 | в строках 10,11,16 |
| 136. | 255 | в строках 2, 5,14 |
| 137. | 93 | в строках 5,14 |

2. **Акт** о результатах проверки достоверности подписей избирателей (абзац пятый статьи 67 Избирательного кодекса Республики Беларусь).

Итак, запомним эти два базовых важных документа, так как они имеют серьезное юридическое и общественно-политическое значение. В них отражаются все данные по подписям, начиная от количества принятых комиссией от инициативных групп, и заканчивая итоговым количеством подписей, которые прошли проверку и признаны достоверными. Документы составляются, датируются и подписываются членами комиссии. Это обязательно, так как они несут за это ответственность.

Специально перечисляю всех членов этой комиссии во Фрунзенском районе г.Минска:

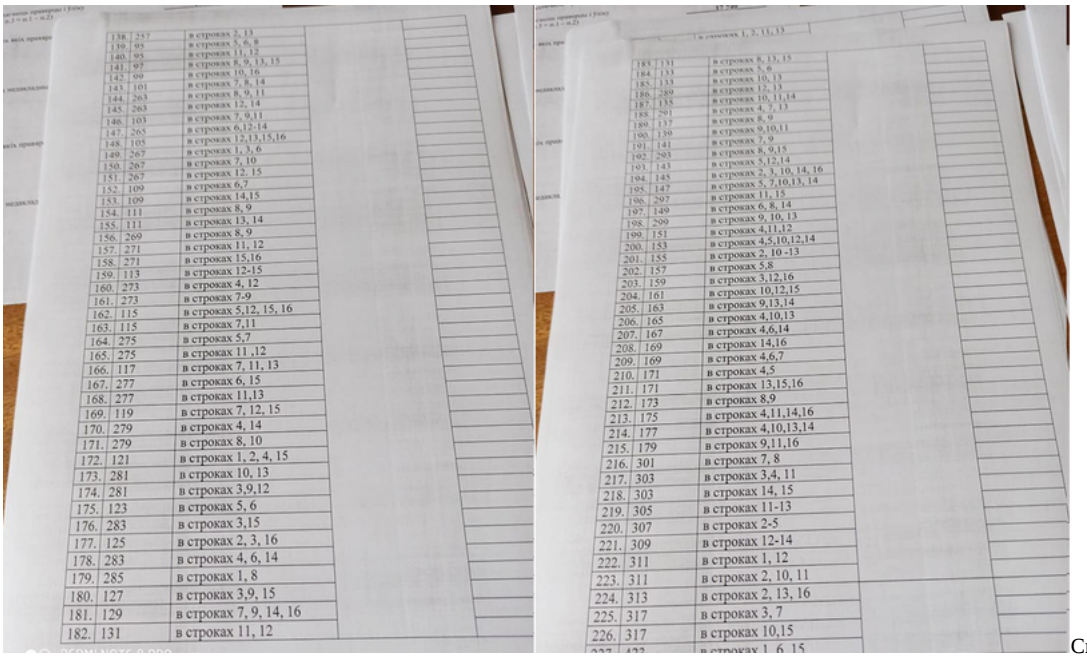
- ХИЖНЯК Александр Николаевич – председатель
- ДРОЗД Ирина Алексеевна – заместитель председателя
- МАКАРЕВИЧ Марина Александровна – секретарь
- БЕЛОХВОСТИК Елена Анатольевна;



, серьезных ошибок и неточностей. И это не
ргнуть обоснованному сомнению качество и

ы Республики Беларусь (фото прилагается)
ечаний, что позволяет судить о том, что эти
токоле оказалось – 17 853.

киным 18 и 19.06.2020 было сдано 18 610
ким образом, куда девались 757 подписей,
и не может (или не хочет) до сих пор.



Смотрим дальше. По протоколу проверке достоверности подлежали 6386 подписей.
Количество подписей, признанных недействительными – 1078 или 16,8% от всего количества проверенных. Тем самым, из принятых 18 610 подписей было отбраковано 1078.

А все оставшиеся 17 532 (или 17 740, если верить протоколу) подписей граждан Республики Беларусь – жителей Фрунзенского района были отправлены в мусор.

Как-то так.

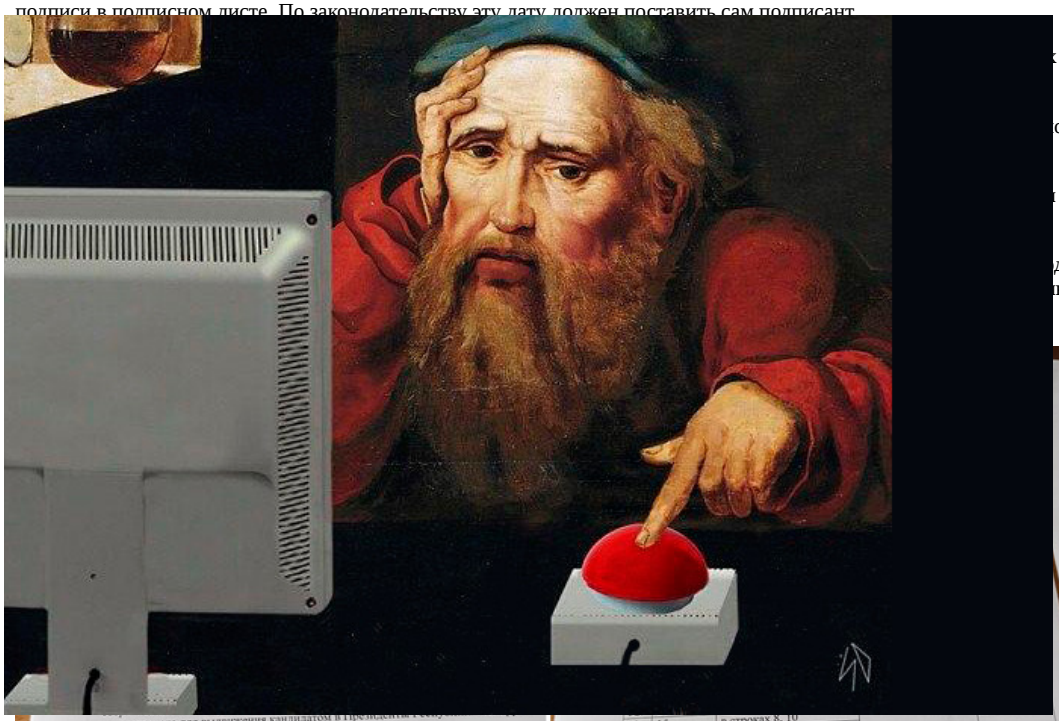
## 2. А теперь о самой технологии и подходах отбраковки подписей

АКТ результатов проверки достоверности подписей избирателей составлен 26.05.2020 года за №6 (в дальнейшем для удобства будем его именовать АКТ №6), подписан членами избирательной комиссии Берестевич, Кулешовой, Лопацким, Роговой, Рунец. Из акта следует, что именно этими людьми проведена проверка достоверности подписей. Примем это к сведению.

Обратим внимание на дату составления и подписания данного протокола, как и на все последующие даты в других документах: это важно для понимания происшедшего. Согласно акту, проверка достоверности подписей осуществлялась в период с 20 по 26 июня 2020 года. Запомним эту дату.

А дальше видим невероятное. В акте №6 центральное место занимает объемная таблица на нескольких листах, в которых перечислена целая вереница подписных листов, подписи в которых были признаны недостоверными.

Сразу бросается в глаза одно-единственное, одинаковое для всех, основание отклонения подписей: «В столбце 6 записи выполнены одним лицом». И так – везде. Одинаково для все отклоненных подписей. Разбираемся, а что же такое «столбец 6?» А это, оказывается, столбец, в котором проставляется дата учинения подписи в подписном листе. По законодательству эту дату должен поставить сам подписант.



предлагаемого для выдвижения кандидатом в президенты

Для проведения проверки отобрано **239** подписных листов, в которых содержится **3 725** подписей избирателей или **21** процент от количества подписей в подписных листах, сданных в комиссию.

Отобранные для проверки подписные листы отделены от остальных подписных листов.

Недостоверными по результатам проверки следует считать подпис избирателей:

| № п/п | Номер подписного листа | Номер подписи в подписном листе | Основание признания подписи недостоверной | Примечание |
|---|---|---|---|---|
| 1. | 181 | в строках 12,13 | в столбце 6 записи выполнены одним лицом | |
| 2. | 181 | в строках 5, 6, 8,15 | | |
| 3. | 183 | в строках 8, 10 | | |
| 4. | 185 | в строках 5, 14 | | |
| 5. | 1 | в строках 1, 2, 4, 8, 9, 11, | | |

| | | |
|---|---|---|
| 33. | 15 | в строках 8, 10 |
| 34. | 15 | в строках 1, 3, 5,13,14,15 |
| 35. | 203 | в строках 1,9,14,16 |
| 36. | 205 | в строках 14, 15 |
| 37. | 205 | в строках 6-8, 16 |
| 38. | 17 | в строках 6-8 |
| 39. | 17 | в строках 10-13 |
| 40. | 17 | в строках 1-4 |
| 41. | 19 | в строках 11,12,15, 16 |
| 42. | 19 | в строках 1-6 |
| 43. | 21 | в строках 3,4 |
| 44. | 21 | в строках 11, 13-15 |
| 45. | 21 | в строках 1, 2 |
| 46. | 21 | в строках 5-10 |
| 47. | 23 | в строках 5, 6,9,10,12,14-16 |
| 48. | 23 | в строках 1-4,7,8,11,13 |

Так проводилась экспертиза или нет? Ответ находим быстро: нет, не проводилась. Однако, как следует из материалов, эти несоответствия почерков установлены на основании писем-ответов **Управления по городу Минску Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь (УГКСЭ)** на соответствующие запросы председателя Фрунзенской территориальной районной избирательной комиссии. В этих письмах и содержатся сведения об отбракованных подписях.

Поднимаем эти документы и видим удивительную картину. Действительно, в документах, предоставленных на ознакомление, имеются два таких письма из УГКСЭ:

- от 27.06.2020 №27/2.8/3150;
- от 28.06.2020 №27-2.8/3166.

Оба подписаны начальником УГКСЭ Н.С.Талецким. Так, по-крайней мере, видно из писем. Запомним тоже этого «замечательного человека».

Сведения о подписях, подвергшихся отбраковке, представлены в виде таблицы, подозрительно сильно напоминающей таблицу, которую мы наблюдали в акте №6. Изучение этих писем и простое сопоставление фактов в очередной раз бросает в холодный пот. Как следует из акта №6, который, как мы помним, был составлен и подписан 26.06.2020, проверка подписей осуществлена в период 20-26.06.2020, о чем расписались члены избирательной комиссии, составившие акт. Из этого делаем закономерный вывод о том, что 26.06.2020 года проверка подписей была полностью завершена. Тогда как объяснить, что письма из УГКСЭ, датированы 27.06.2020 и 28.06.2020, т.е. уже после официального завершения проверки подписей и подписания акта №6? Как так? Снова досадная опечатка? Нет.

Дальше – всё ещё хуже. Цитируем письмо УГКСЭ от 27.06.2020 №27-2.8/3150:

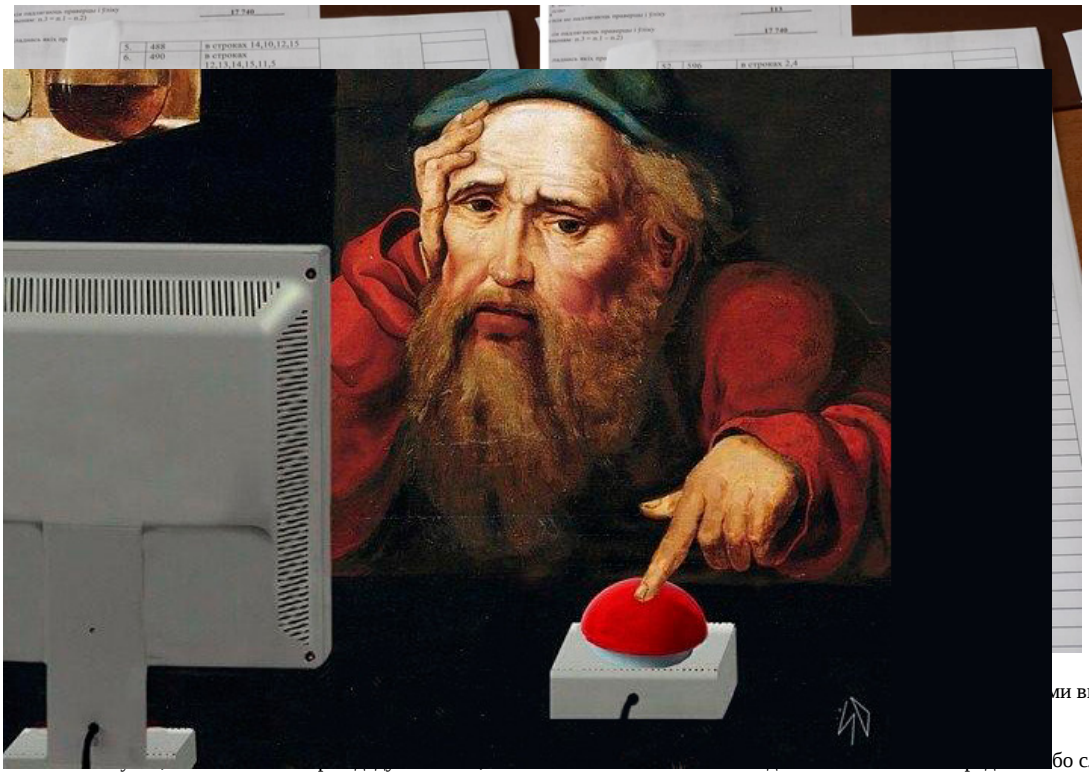
«Председателю Фрунзенской районного в г.Минске комиссии по выборам Президента Республики Беларусь. В соответствии с Вашим письмом от 27.06.2020 исх.№25… При изучении подписных листов для сбора подписей в поддержку Цепкало В.В. установлено следующее...»

> Таким образом, из Фрунзенской районной избирательной комиссии запрос в УГКСЭ на проверку достоверности подписей был направлен на следующий день после окончания проверки подписей и составления акта №6.

Сверяем содержание подозрительно похожих «таблиц» обоих документов и фиксируем их полную идентичность. Эта идентичность – везде, начиная от графы с указанием номеров подписных листов: «181, 181, 183, 185, 1, 1, 187, 3, 3, 189» и т.д., и заканчивая графами, где указывается основание для признания подписей недостоверными: «в столбце 6 записи выполнены одним лицом».

Таким образом, возникает резонный вопрос, на которые у меня пока нет ответа: где первоисточник манипуляции? Где родилась эта фиктивная «таблица»:

- её выродили в избирательной комиссии, а потом передали в УГКСЭ, чтобы там легализовать и узаконить фикцию (по крайней мере, такой вывод напрашивается из анализа дат акта №6 и ответа УГКСЭ ?



ми вызвана элементарной халатностью и

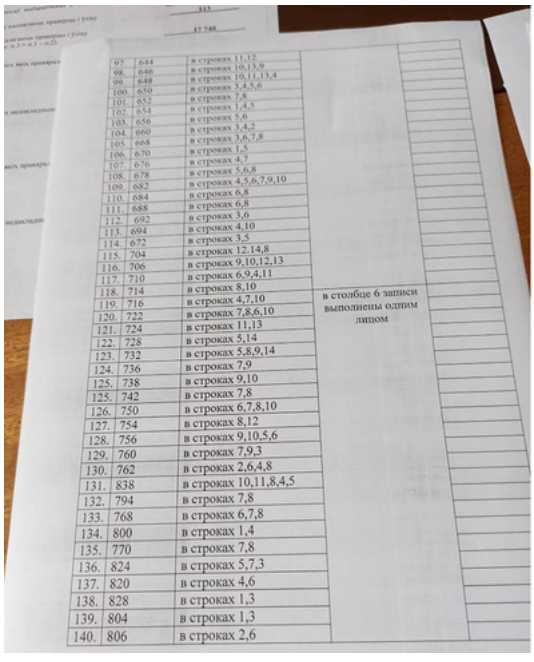
бо следователю или суду. Потому как то, о чем я поведаю дальше, уже не укладывается ни в какие рамки и стандарты приличия:

Собственноручно проставленная в подписном листе 25.05.2020 подпись жителя Фрунзенского района г.Минска, члена инициативной группы Слабко Андрея Михайловича также попала в отбраковку. Андрей Михайлович добросовестно собирал подписи на пикетах в Каменной Горке, в подписном листе, который полностью оформил сам как сборщик подписей, записал себя, проставил все сведения и расписался. Согласно акту №6, подпись Слабко была отклонена, так как «установлено, что дата в столбце 6 подписного листа, якобы, проставлена кем-то другим, а не Слабко А.М». Отсюда следующий вопрос.

### 3. Как же всё-таки управлением по г. Минску Государственного комитета судебных экспертиз проверялись подписи

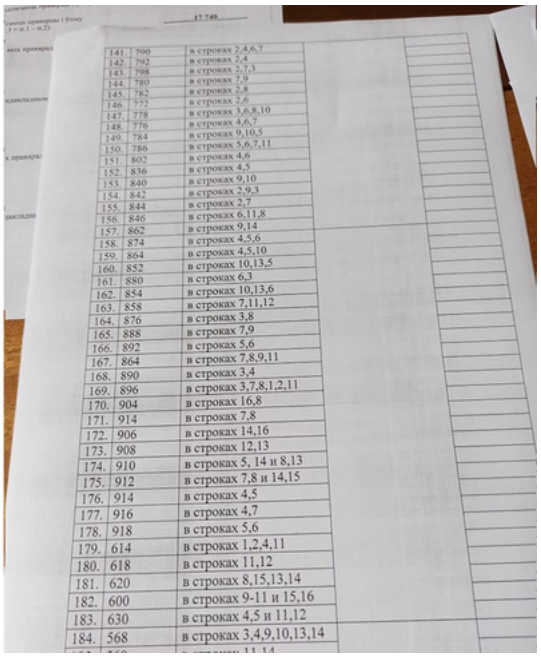
Спойлер: а никак.

Для начала обратимся к законодательству, а именно, к части 2 статьи 38 Избирательного кодекса, которая устанавливает, что избирательная комиссия имеет право обращаться за содействием по вопросам, связанным с проведением выборов, в государственные органы, а те обязаны рассмотреть поставленный вопрос и дать ответ комиссии не позднее, чем в трехдневный срок. Со ссылкой на это правовое основание 27.06.2020 года Фрунзенская районная избирательная комиссия, как уже было ранее указано, обратилась с письмом за исх. №25 в Управление по г.Минску ГКСЭ с целью провести изучение представленных подписей на предмет их достоверности.



| | | |
|---|---|---|
| 97. | 644 | в строках 11,12 |
| 98. | 646 | в строках 10,13,9 |
| 99. | 648 | в строках 10,11,13,4 |
| 100. | 650 | в строках 3,4,5,6 |
| 101. | 652 | в строках 7,8 |
| 102. | 654 | в строках 1,4,5 |
| 103. | 656 | в строках 5,6 |
| 104. | 660 | в строках 3,4,2 |
| 105. | 668 | в строках 3,6,7,8 |
| 106. | 670 | в строках 1,5 |
| 107. | 676 | в строках 4,7 |
| 108. | 678 | в строках 5,6,8 |
| 109. | 682 | в строках 4,5,6,7,9,10 |
| 110. | 684 | в строках 6,8 |
| 111. | 688 | в строках 6,8 |
| 112. | 692 | в строках 3,6 |
| 113. | 694 | в строках 4,10 |
| 114. | 672 | в строках 3,5 |
| 115. | 704 | в строках 12,14,8 |
| 116. | 706 | в строках 9,10,12,13 |
| 117. | 710 | в строках 6,9,4,11 |
| 118. | 714 | в строках 8,10 |
| 119. | 716 | в строках 4,7,10 |
| 120. | 722 | в строках 7,8,6,10 |
| 121. | 724 | в строках 11,13 |
| 122. | 728 | в строках 5,14 |
| 123. | 732 | в строках 5,8,9,14 |
| 124. | 736 | в строках 7,9 |
| 125. | 738 | в строках 9,10 |
| 125. | 742 | в строках 7,8 |
| 126. | 750 | в строках 6,7,8,10 |
| 127. | 754 | в строках 8,12 |
| 128. | 756 | в строках 9,10,5,6 |
| 129. | 760 | в строках 7,9,3 |
| 130. | 762 | в строках 2,6,4,8 |
| 131. | 838 | в строках 10,11,8,4,5 |
| 132. | 794 | в строках 7,8 |
| 133. | 768 | в строках 6,7,8 |
| 134. | 800 | в строках 1,4 |
| 135. | 770 | в строках 7,8 |
| 136. | 824 | в строках 5,7,3 |
| 137. | 820 | в строках 4,6 |
| 138. | 828 | в строках 1,3 |
| 139. | 804 | в строках 1,3 |
| 140. | 806 | в строках 2,6 |

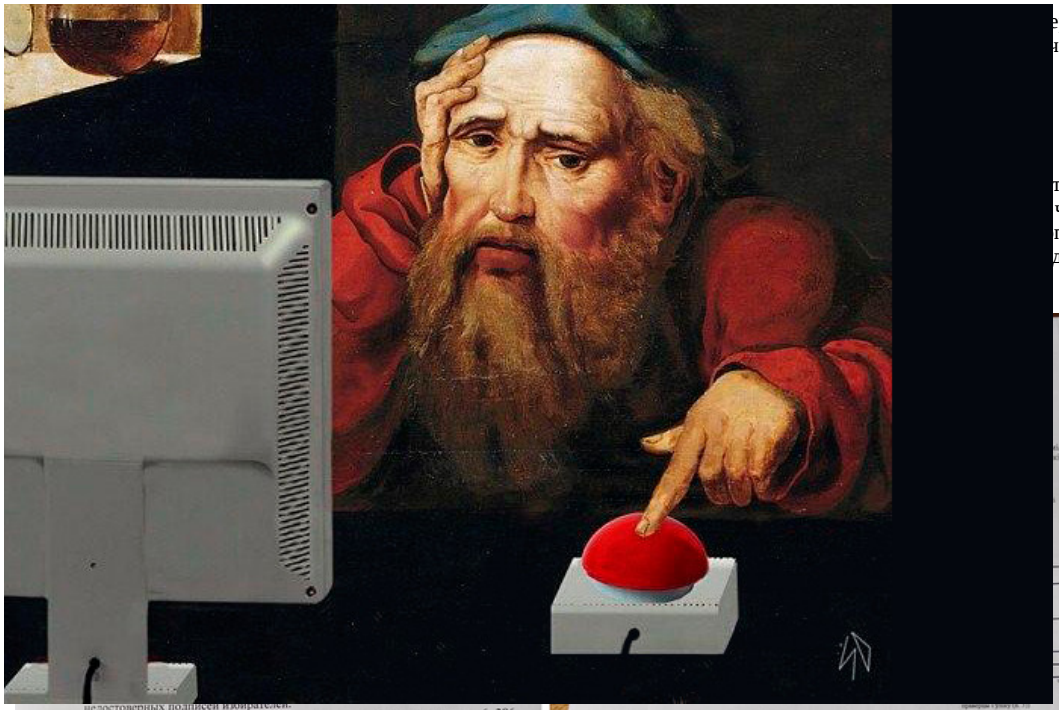
в столбце 6 записи выполнены одним лицом



| | | |
|---|---|---|
| 141. | 790 | в строках 2,4,6,7 |
| 142. | 792 | в строках 2,4 |
| 143. | 798 | в строках 5,7,3 |
| 144. | 780 | в строках 7,9 |
| 145. | 782 | в строках 2,8 |
| 146. | 772 | в строках 2,6 |
| 147. | 778 | в строках 3,6,8,10 |
| 148. | 776 | в строках 4,6,7 |
| 149. | 784 | в строках 9,10,5 |
| 150. | 786 | в строках 3,6,7,11 |
| 151. | 802 | в строках 4,6 |
| 152. | 836 | в строках 4,5 |
| 153. | 840 | в строках 9,10 |
| 154. | 842 | в строках 2,9,3 |
| 155. | 844 | в строках 2,7 |
| 156. | 846 | в строках 6,11,8 |
| 157. | 862 | в строках 9,14 |
| 158. | 874 | в строках 4,5,6 |
| 159. | 864 | в строках 4,5,10 |
| 160. | 852 | в строках 10,13,5 |
| 161. | 880 | в строках 6,3 |
| 162. | 854 | в строках 10,13,6 |
| 163. | 858 | в строках 7,11,12 |
| 164. | 876 | в строках 3,8 |
| 165. | 888 | в строках 7,9 |
| 166. | 892 | в строках 5,6 |
| 167. | 864 | в строках 7,8,9,11 |
| 168. | 890 | в строках 3,4 |
| 169. | 896 | в строках 3,7,8,1,2,11 |
| 170. | 904 | в строках 16,8 |
| 171. | 914 | в строках 7,8 |
| 172. | 906 | в строках 14,16 |
| 173. | 908 | в строках 12,13 |
| 174. | 910 | в строках 5, 14 и 8,13 |
| 175. | 912 | в строках 7,8 и 14,15 |
| 176. | 914 | в строках 4,5 |
| 177. | 916 | в строках 4,7 |
| 178. | 918 | в строках 5,6 |
| 179. | 614 | в строках 1,2,4,11 |
| 180. | 618 | в строках 11,12 |
| 181. | 620 | в строках 8,15,13,14 |
| 182. | 600 | в строках 9-11 и 15,16 |
| 183. | 630 | в строках 4,5 и 11,12 |
| 184. | 568 | в строках 3,4,9,10,13,14 |

А теперь я хотел бы сам задать вопросы инициаторам всего процесса: «А что значит «изучение подписей»? Не буду дожидаться ответа, потому что такого понятия нет нигде ни в законодательстве, ни в методичках по судебно-экспертной деятельности.
Такое понятие придумали в УГКСЭ.

* * *



ерки достоверности 6386 подписей. Тем
ческое) исследование 6386 подписей и

тизы или технико-криминалистического
чего-то, непонятно кем и как. Экспертиза –
пуск, проводимое по специальной
данного вида, можно с высокой долей



недостоверных подписей избирателей.

Таким образом, в результате двух проверок было проверено 6 386 подписей избирателей.

Недостоверными следует считать 1 078 подписей или 16,8 процентов от общего количества проверенных подписей в подписных листах.

Члены комиссии:

Т.Л.Берестевич
Л.Л.Кулешова
А.Л.Лопацкий
А.Ю.Рогова
О.А.Рунец

5. Колькасць подпісаў, прызнаных недакладнымі 631 — 16,9 %

6. Колькасць подпісаў, дакладнасць якіх правяралася дадаткова 2 661

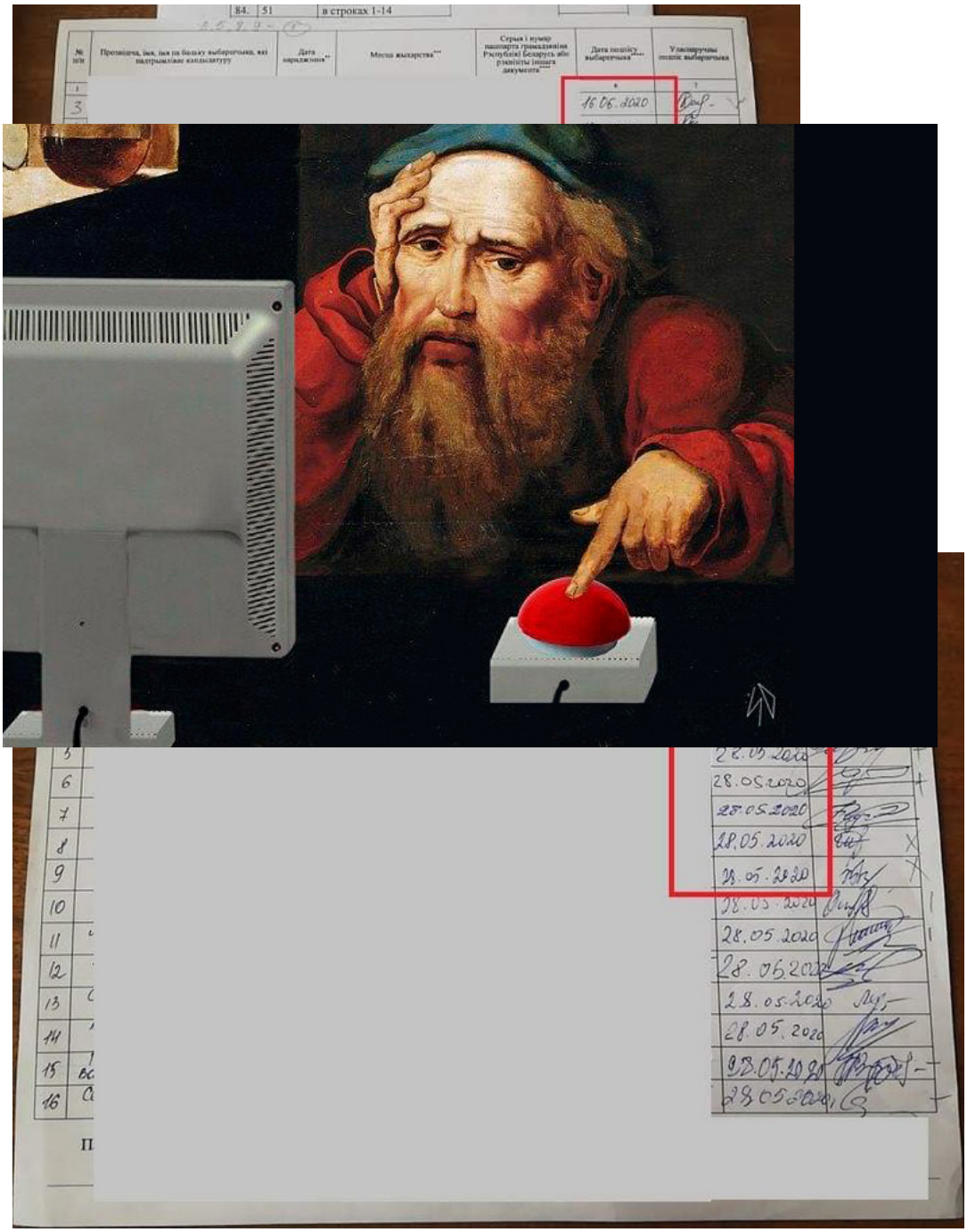
7. Колькасць подпісаў, прызнаных недакладнымі па выніках дадатковай праверкі 447

Если же идет речь о каком-то «экспертном изучении» подписей, то результат неизбежно должен иметь вероятностное значение, но ни коим образом не претендовать на полную истинность и достоверность. Такой результат нельзя класть в основу решений, влекущих серьезные юридические последствия. В свою очередь, почерковедческая экспертиза образцов почерка и подписи человека – это один из видов дорогостоящих и сложных экспертных исследований, требующих серьезной подготовки к нему. Эту экспертизу объективно невозможно осуществить только по единично представленному графическому образцу. Эксперту требуется получить у человека, чей почерк или подпись исследуются, значительное количество свободных, условно свободных и экспериментальных образцов. Простым языком: человек должен исписать своей подписью пару десятков листов бумаги, а также представить эксперту образцы своего почерка и подписи на каких-либо уже ранее существующих документах. Только тогда эксперт способен дать заключение с необходимой степенью достоверности.

Проведение такого вида экспертизы требует привлечения эксперта очень высокой квалификации и занимает продолжительное время (иногда до нескольких недель!)

> А теперь зададимся вопросом: способно ли экспертное учреждение за три (!) дня дать исчерпывающее заключение о достоверности 6386 подписей по одному единственному образцу от каждого подписанта? Но УГКСЭ в своей уникальности превзошел невозможное: вывод о недостоверности такого количества подписей был сделан меньше, чем за один (!!!) день.

Типичный пример отбраковки подписей я иллюстрирую в прикрепляемой фотографии (обозначено красной рамкой). По мнению тех, кто отбраковал, эти записи «сделаны одной рукой».




***

Я описал ситуацию только на примере Фрунзенского района г.Минска. Уверяю, что эта ситуация до боли типична во всех других регионах.

А как можно объяснить, то что в г.Гродно, подписи, которые собирал один и тот же сборщик на одном пикете, избирательной комиссией одного района забракованы почти все, а комиссией другого района – без особых проблем приняты и учтены?

Есть стойкая убежденность, что такая же ситуация имеет место и в отношении подписей, поданных за Виктора Бабарико.

* * *

У меня вопрос: Лидия Михайловна [Ермошина], что это такое?

Ваши «избирательные комиссии» по надуманным основаниям отправили в мусорные баки сотни тысяч реальных подписей избирателей по всей стране, растоптав конституционное избирательное право сотен тысяч граждан Республики Беларуси и одним махом уничтожив результаты труда десятком тысяч сборщиков этих подписей.

* * *

Я намеренно не ищу от Ермошиной ответа на этот вопрос, ибо бесполезно. Я и не делаю никаких выводов, ибо бессмысленно. Выводы делать каждому из нас: готовы ли все мы так жить дальше? Но один вывод всё же напрашивается: правовая, политическая и общественная оценка происходящему рано или поздно обязательно будет дана. И в этом я убежден. Даже если путь к этому будет для меня трудным.
Юрий Гуща, рубрика «Боль»,

Become a patron

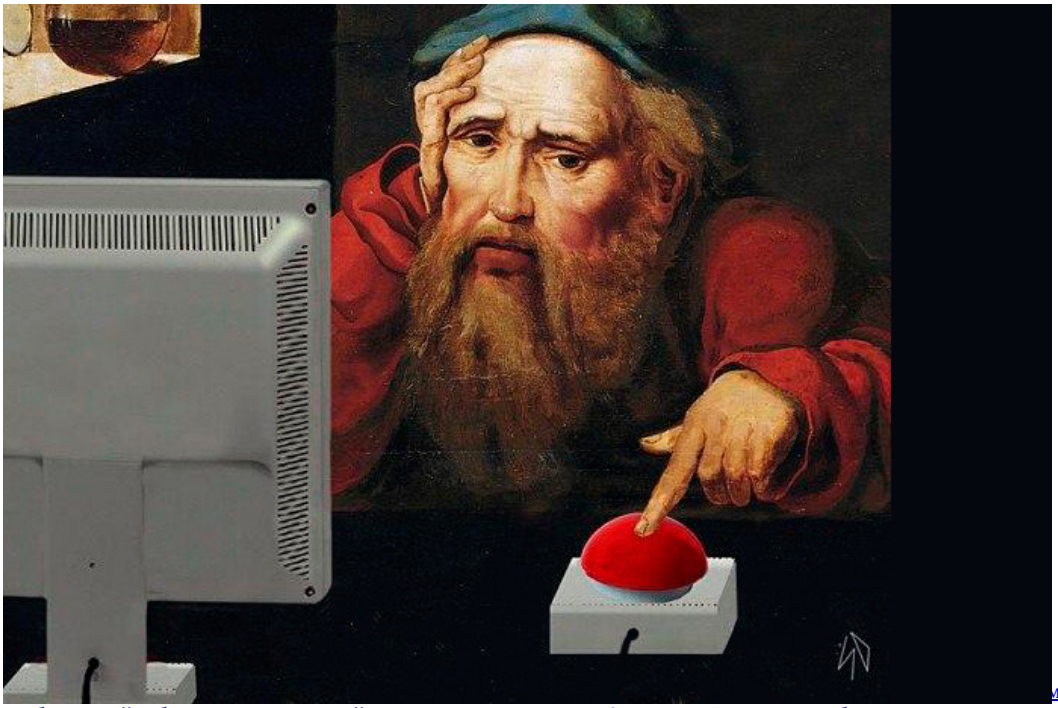


Заметили ошибку в тексте – выделите её и нажмите Ctrl+Enter

13

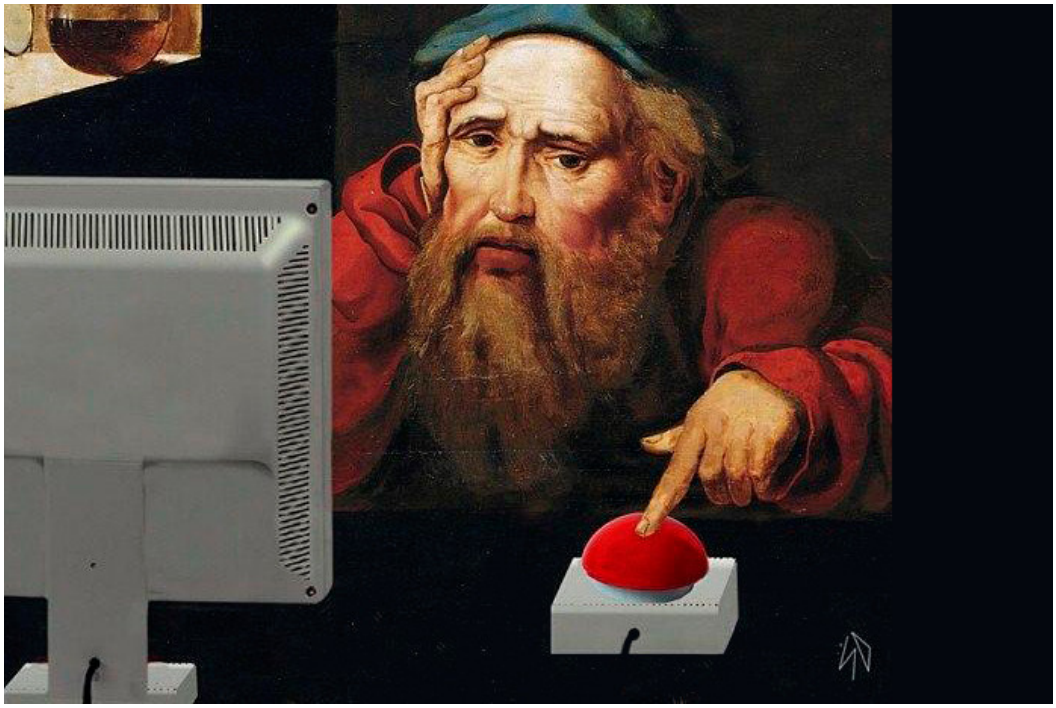
171

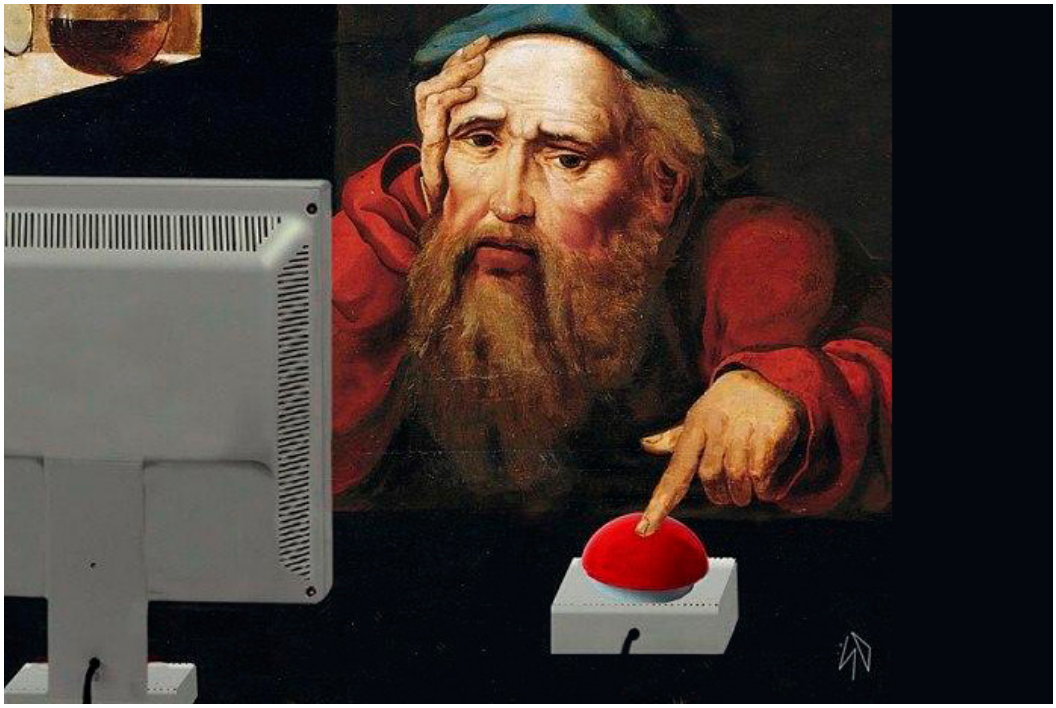
30

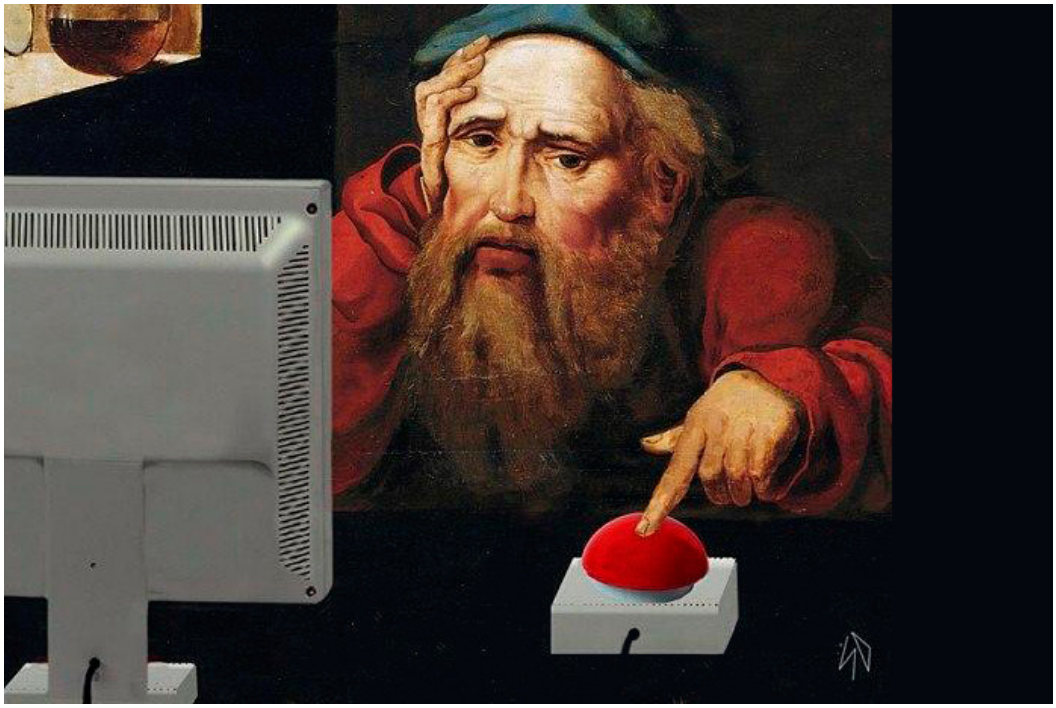


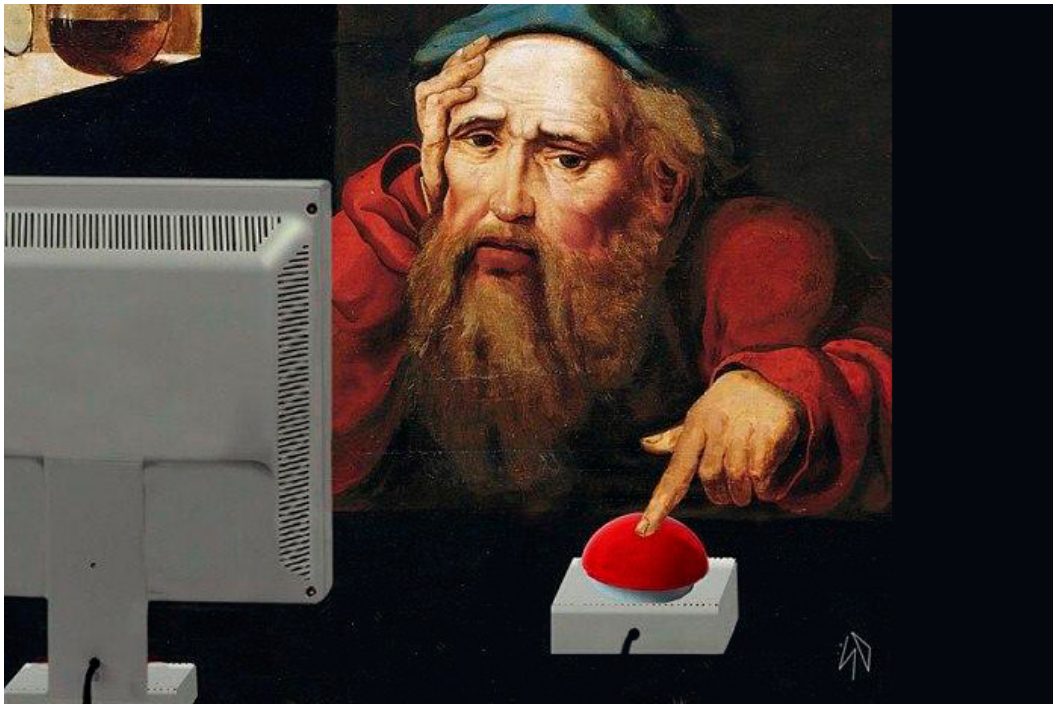
и его снова – 10 июля 1994-го еще юный, собирающийся бороться с коррупцией и поднимать демократию Александр Лукашенко победил во втором туре голосования за пост президента. Спустя ровно 26 лет мы предлагаем вам провести ревизию: насколько вы успели сблизиться, сродниться и – не побоимся этого слова – срастись с этим православным атеистом и любителем стихов Быкова.

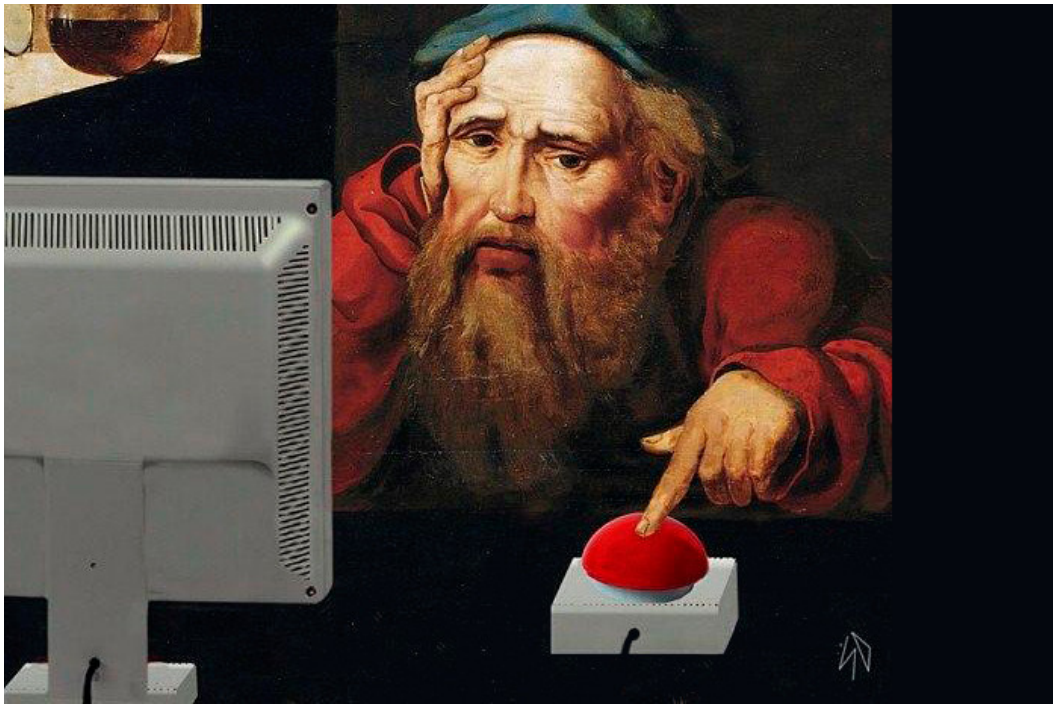
Прочитали-**11162**
Новое
Previous











Next

KYKY

Перепечатка текстов kyky.org возможна с письменного разрешения редакции, прямая активная ссылка на сайт в лиде материала обязательна.

Дизайн — Red Graphic Interactive Agency

Облачный хостинг hoster.by



Оставьте нам свой E-mail

И мы будем передавать вам привет раз в неделю вместе с лучшими материалами, подобранными нашими редакторами