CYBERLENINKA
ПОДДЕРЖАТЬ ПРОЕКТ



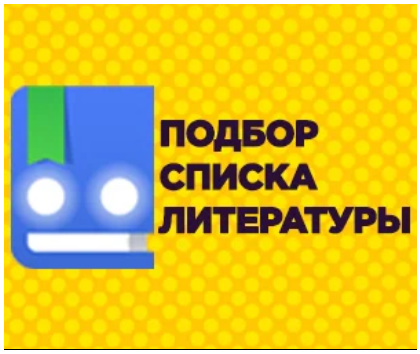
Правовая природа условно-досрочного освобождения в уголовном законодательстве Российской Федерации и Республики Беларусь

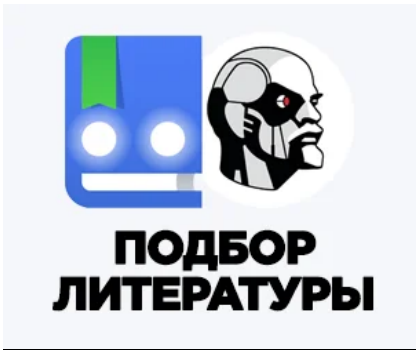
Текст научной статьи по специальности «Право»

Тит Александр Александрович

CC BY 996 129

0 0 ЧИТАТЬ





Надоели баннеры? Вы всегда можете отключить рекламу.

ЖУРНАЛ
Вестник Московского университета МВД России

ОБЛАСТЬ НАУК
Право

2017 ВАК

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

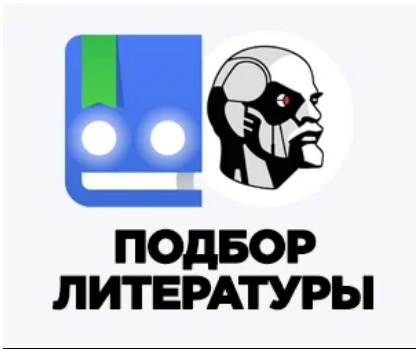
условно-досрочное освобождение / **правовая природа** / **прогрессивная система наказаний** / **освобождение от наказания** / **цель наказания** / **срок отбывания наказания** / **parole** / **the legal nature of the progressive punishment system** / **exemption from punishment** / **purpose of punishment** / **the term of punishment**

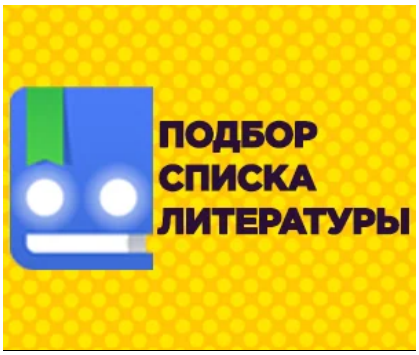
АННОТАЦИЯ
научной статьи по праву, автор научной работы — Тит Александр Александрович

Предметом исследования статьи стал анализ теоретических положений о **правовой природе** условно-досрочного освобождения в уголовном законодательстве Российской Федер Республики Беларусь. Исследование правовой природы **условно-досрочного освобо** проведено сквозь призму института наказания поскольку они неразрывно связаны. Р сущность наказания, определены те ограничения, которые налагаются на осужденно вынесении приговора, так как суд применяя какое либо наказание преследует дости установленных в уголовном законодательстве. В связи с проведенным исследованием предлагается

Подобрать и оформить по ГОСТ список литературы
ПОДБОР ЛИТЕРАТУРЫ

авторская позиция в части определения **правовой природы** института **условно-досрочного освобождения** как одной из форм освобождения от наказания.





Надоели баннеры? Вы всегда можете отключить рекламу.

ПОХОЖИЕ ТЕМЫ

научных работ по праву , автор научной работы — Тит Александр Александрович

К вопросу о правовой природе института условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы
2013 / Бабаян С. Л.

Условно-досрочное освобождение как институт поощрения в уголовно-исполнительном праве
2018 / Ковалев М. В.

Условно-досрочное освобождение осужденных женщин, имеющих малолетних детей: проблемы и практика применения
2016 / Онищенко Ирина Сергеевна

Стимулирование исправления осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества
2014 / Бабаян Сергей Львович

Материальное основание условно-досрочного освобождения от наказания
2018 / Ефремова Ирина Алексеевна

Не можете найти то, что вам нужно? Попробуйте сервис подбора литературы.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ПРОСМОТР

Подобрать и оформить по ГОСТ список литературы

УДК 343.265.2
ББК 67.408

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ ТИТ,
адъюнкт кафедры уголовного права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя
E-mail:tsitalex@tut.by
Научный руководитель: профессор кафедры уголовного права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук, доцент ***Боровиков В.Б.***
Научная специальность 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Citation-индекс в электронной библиотеке НИИОН

Аннотация. Предметом исследования статьи стал анализ теоретических положений о правовой природе условно-досрочного освобождения в уголовном законодательстве Российской Федерации и Республики Беларусь. Исследование правовой природы условно-досрочного освобождения проведено сквозь призму института наказания поскольку они неразрывно связаны. Рассмотрена сущность наказания, определены те ограничения, которые налагаются на осужденного при вынесении приговора, так как суд применяя какое либо наказание преследует достижение целей, установленных в уголовном законодательстве. В связи с проведенным исследованием предлагается авторская позиция в части определения правовой природы института условно-досрочного освобождения как одной из форм освобождения от наказания.
Ключевые слова: условно-досрочное освобождение, правовая природа, прогрессивная система наказаний, освобождение от наказания, цель наказания, срок отбывания наказания.

Annotation. The subject of this research was the analysis of theoretical positions about the legal nature of parole in the criminal legislation of the Russian Federation and the Republic of Belarus. Study of the legal nature of parole conducted through the prism of the institution of punishment as they are inextricably linked. The essence of the punishment, determined by the restrictions imposed on the convicted at sentencing, as the court applying any punishment pursues the objectives set forth in the criminal law. In connection with this study the authors position in terms of the legal nature of the Institute of parole as a form of release from punishment.
Keywords: parole, the legal nature of the progressive punishment system, exemption from punishment, the purpose of punishment, the term of punishment.

Приступая к анализу правовой природы условно-досрочного освобождения[1], в первую очередь считаем необходимым уделить внимание в целом институту наказания, так как УДО неразрывно связано с ним. Для этого целесообразно рассмотреть содержание наказания, а также те ограничения, которые налагаются на осужденного при вынесении приговора.

Уголовный закон устанавливает освобождение лиц даже в том случае, если цели наказания не были достигнуты, а именно по достижении окончания срока наказания установленного приговором суда, но вместе с этим в уголовном законе устанавливаются основания, когда осужденный может освободиться досрочно, до отбытия всего срока наказания, напрямую связывая это с позитивным поведением осужденного. Данные нормы, стимулирующие позитивное, правопослушное поведение осужденного, называются поощрительными [1; 26, с. 22].На этом фоне достаточно категоричным выглядит высказывание белорусского ученого М.В. Хомича по поводу применения УДО в отношении осужденных к лишению свободы, утверждающего, что огромные социальные издержки, связанные с применением этого наказания (его назначения и последующего освобождения) вызывают необходимость оптимизации сроков лишения свободы в таких пределах, когда лишение свободы на определенный срок будет восприниматься преступником как осознаваемо-эффективное страдание за совершенное преступление и не приведет к необратимому психическому привыканию к жизни в условиях изоляции от общества, да еще и в среде себе подобных преступников-осужденных. При таком подходе определенный судом срок лишения свободы не следует корректировать — осужденный должен отбыть наказание полностью и до конца.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

ПОДБОР СПИСКА ЛИТЕРАТУРЫ

ПОДБОР СПИСКА ЛИТЕРАТУРЫ

Подобрать и оформить по ГОСТ список литературы

Надоели баннеры? Вы всегда можете отключить рекламу.

THE LEGAL NATURE OF PAROLE IN THE CRIMINAL LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION AND THE REPUBLIC OF BELARUS

The subject of this research was the analysis of theoretical positions about the legal nature of **parole** in the criminal legislation of the Russian Federation and the Republic of Belarus. Study of the legal nature of **parole** conducted through the prism of the institution of punishment as they are inextricably linked. The essence of the punishment, determined by the restrictions imposed on the convicted at sentencing, as the court applying any punishment pursues the objectives set forth in the criminal law. In connection with this study the authors position in terms of the legal nature of the Institute of **parole** as a form of release from punishment.

ТЕКСТ НАУЧНОЙ РАБОТЫ

на тему «Правовая природа условно-досрочного освобождения в уголовном законодательстве Российской Федерации и Республики Беларусь»

УДК 343.265.2 ББК 67.408

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ ТИТ,

адъюнкт кафедры уголовного права Московского университета

МВД России имени В.Я. Кикотя E-mail:tsitalex@tut.by Научный руководитель: профессор кафедры уголовного права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук, доцент Боровиков В.Б. Научная специальность 12.00.08 — уголовное право и криминология;

уголовно-исполнительное право

Citation-индекс в электронной библиотеке НИИОН

Аннотация. Предметом исследования статьи стал анализ теоретических положений о правовой природе условно-досрочного освобождения в уголовном законодательстве Российской Федерации и Республики Беларусь. Исследование правовой природы условно-досрочного освобождения проведено сквозь призму института наказания поскольку они неразрывно связаны. Рассмотрена сущность наказания, определены те ограничения, которые налагаются на осужденного при вынесении приговора, так как суд применяя какое либо наказание преследует достижение целей, установленных в уголовном законодательстве. В связи с проведенным исследованием предлагается авторская позиция в части определения правовой природы института условно-досрочного освобождения как одной из форм освобождения от наказания.

Ключевые слова: условно-досрочное освобождение, правовая природа, прогрессивная система наказаний, освобождение от наказания, цель наказания, срок отбывания наказания.

Annotation. The subject of this research was the analysis of theoretical positions about the legal nature of parole in the criminal legislation of the Russian Federation and the Republic of Belarus. Study of the legal nature of parole conducted through the prism of the institution of punishment as they are inextricably linked. The essence of the punishment, determined by the restrictions imposed on the convicted at sentencing, as the court applying any punishment pursues the objectives set forth in the criminal law. In connection with this study the authors position in terms of the legal nature of the Institute of parole as a form of release from punishment.

Keywords: parole, the legal nature of the progressive punishment system, exemption from punishment, the purpose of punishment, the term of punishment.

Приступая к анализу правовой природы условно-досрочного освобождения1, в первую очередь считаем необходимым уделить внимание в целом институту наказания, так как УДО неразрывно связано с ним. Для этого целесообразно рассмотреть содержание наказания, а также те ограничения, которые налагаются на осужденного при вынесении приговора.

Уголовный закон устанавливает освобождение лиц даже в том случае, если цели наказания не были достигнуты, а именно по достижении окончания срока наказания установленного приговором суда, но вместе с этим в уголовном законе устанавливаются основания, когда осужденный мож освободиться досрочно, до отбытия всего срока наказания, напрямую связывая это с поведением осужденного. Данные нормы, стимулирующие позитивное, правопослушн осужденного, называются поощрительны-

Подобрать и оформить по ГОСТ список литературы

ми [1; 26, а 22].На этом фоне достаточно категоричным выглядит высказывание белорусского ученого М.В. Хомича по поводу применения УДО в отношении осужденных к лишению свободы, утверждающего, что огромные социальные издержки, связанные с применением этого наказания (его назначения и последующего освобождения) вызывают необходимость оптимизации сроков лишения свободы в таких пределах, когда лишение свободы на определенный срок будет восприниматься преступником как осознаваемо-эф-фективное страдание за совершенное преступление и не приведет к необратимому психическому привыканию к жизни в условиях изоляции от общества, да еще и в среде себе подобных преступников-осужденных. При таком подходе определенный судом срок лишения свободы не следует корректировать — осужденный должен отбыть наказание полностью и до конца.

Институт УДО от наказания в виде лишения свободы должен применяться в исключительных случаях, а основания и условия его применения должны быть изменены (для УДО необходимо отбыть во всех случаях не менее трех четвертей срока наказания, в обязательном порядке трудоустроиться и работать или выполнять посильные общественные работы) [25, е.. 88-89]. В свете сказанного, представляется не совсем верным мнение о применении УДО как исключительной меры досрочного освобождения, ввиду того, что осужденный лишается стимула к позитивному, правопослуш-ному поведению, а администрация исправительных учреждений эффективных, а главное гуманных рычагов по управлению коллективами спецконтингента вверенных ей учреждений.

Понятие наказания закреплено в ст. 43 УК РФ и ст. 47 УК РБ. Исходя из определения наказания, оно обладает рядом признаков, которые имеют значение для определения правовой природы УДО. К ним относятся: 1) наказание является мерой государственного принуждения; 2) наказание за совершенное преступление всегда назначается судом; 3) наказание не может быть применено к лицу, невиновному в совершении преступления, следовательно приговор суда должен выносится только в отношении лица, совершившего преступление и признанного в установленном законом порядке виновным в совершении преступления по приговору суда; 4) суть наказания состоит в предусмотренных УК РФ и УК РБ ограничи-вании прав и свобод этого лица [4, с. 135]. Общепризнанным положением уголовно-правовой науки является закрепление принципа неотвратимости ответственности, который выражается в том, что каждое лицо, признанное виновным в совершении преступления, подлежит наказанию или иным мерам уголовной ответственности. Положения УК РФ и УК РБ в части формулирования целей уголовной ответственности сходны. Целями уголовной ответственности являются: 1) восстановление социальной справедливости; 2) исправление лица, совершившего преступление и 3) предупреждение совершения новых преступлений [4, с. 135]2. Отметим, что при назначении наказания для реализации целей уголовной ответственности в отношении лица, совершившего преступление, суд изначально налагает на виновное лицо вид и срок наказания, которые по мнению суда позволят достичь целей уголовной ответственности. Однако вышеуказанные цели могут быть достигнуты и ранее окончания срока наказания. В процессе отбывания наказания лицо может доказать свое исправление до истечения назначенного судом срока наказания, а также доказать готовность вести правопослушный образ жизни после освобождения, ввиду чего дальнейшее отбывание наказания не представляется целесообразным. В некоторой степени дальнейшее отбывание исправившимся лицом будет вредным для него, так как оно находится вдали от семьи и продолжает претерпевать на себе принудительное воздействие. Профессор Ю.М. Ткачевский, который писал, что в случае, если цели наказания были достигнуты и не произойдет освобождения, то такое наказание станет вредным для осужденного: не только негуманным, но и несправедливым [20, с. 6]. При этом проявление справедливости в законодательстве многообразно [10; 19] и от-

носительно к рассматриваемому нами УДО выражается как в принципе, так и цели. Кроме того, необходимо заметить, что справедливость относится к морально-этическим (нравственным) принципам правовых основ современного российского общества [16, с. 47]. В связи с этим можно согласиться с точкой зрения Р. Б. Осокина в том, что издавна в России первостепенную роль в общественной жизни играли не столько законы, сколько нравственные, духовные, религиозные и другие ценности и такие социальные регуляторы, как совесть, честь, порядочность и т.д., оказывавшие и оказывающие мощное определяющее воздействие на поведение людей [11, с. 236; 12, с. 219-220; 13, с. 114-115; 14, с. 167]. Также, стоить отметить ограничения, налагаемые на осужденных к лишению свободы, которыми являются: 1) помещение осужденного в общество людей и обязанность жить в этом обществе не по собственному выбору; 2) необходимость строить свою жизнь в соответствии с режимом отбывания наказания, который определяется уголовно-исполнительным законодательством; 3) отсутствие нормальных контактов с лицами противоположного пола; 4) отсутствие выбора рода профессиональной и иной дея-тельности[5, с. 206-208; 23, с. 315; 24, с. 244-245]. Представляется правильной на наш взгляд позиция Ю.М. Тка-чевского, который говорил, что лишение свободы (а на него приходится большая часть случаев освобождения по УДО) обладает как положительными, так отрицательными качествами. К положительным моментам ученый относил: 1) в местах лишения свободы с целью исправления возможно осуществление воспитательного процесса как на отдельных осужденных, так и на группы; 2) в местах лишения свободы возможно привлечение к труду и обучению осужденных; 3) лишение свободы преследует и цель предупреждения сове
преступлений. К негативным свойствам лишения свободы ученый относил: 1) осужден
от привычного окружения с резким изменением условий жизни и работы; 2) коллекти
попадает осужденный слагается не из лучших индивидуумов вследствие чего на псих
оказывает давление как сам факт лишения свободы, так и отрицательное воздействи
преступного мира. Однако, делает вывод ученый — человечество пока не имеет возм

Подобрать и оформить по ГОСТ список литературы

отказаться от применения лишения свободы, как уголовного наказания. Следовательно, основной задачей является ослабление негативных свойств данного вида наказания и повышение его эффективности [21, с. 5-6].

Представляется, что для эффективного воздействия наказания на личность осужденного, а также для достижения целей наказания, определяющее значение имеет мера карательного воздействия на осужденного. Таким образом, мы можем сделать вывод, что институт УДО, в процессе исполнения наказания, выступает в качестве такой меры, которая является следствием достижение целей наказания в результате чего происходит освобождение осужденного от негативных правоограничений, наложенных на него приговором суда.

Определение правовой природы УДО требует анализа позиций по этому вопросу ученых дореволюционной России, советского государства, а также периода после распада СССР и становления суверенных

России и Беларуси. С самого начала появления института УДО в России юристы видели в нем уголовно-правовую санкцию, поощряющую позитивное поведение осужденного. При представлении проекта закона «Об условном досрочном освобождении» в Государственную Думу в сопроводительной записке отмечалось, что «Условно-освобожденный до наступления определенного момента находится под специальной угрозой возврата в тюрьму и под обязательным надзором; таким образом, условное освобождение с одной стороны, не избавляет виновного от карательного воздействия, а с другой стороны, служит средством испытания прочности результатов тюремного содержания, удерживает осужденного от рецидива и укрепляет в нем привычку к честной и добропорядочной жизни на свободе» [7, с. 9]. При этом утверждали, что «условно-освобожденный ставится в такие условия, когда возвращение на путь порока и преступления становится крайне затруднительным для него в течении срока неотбытого наказания» [7, с. 10]. Таким образом, сущность УДО, по мнению разработчиков закона состоит в установлении угрозы возврата обратно в тюрьму, которая должна удерживать лицо условно-досрочно освобожденное от противоправного поведения и вырабатывать у него привычку к правопослушному поведению, которая к концу срока условного освобождения должна закрепиться у него.

Пионтковский А.А. называл институт досрочного освобождения светлым продуктом уголовно-правовой эволюции и определил его как конечную стадию исполнения наказания в виде лишения свободы [15, с. 6]. Согласен с ним был и Ефимов М.А., который считал, что карательное воздействие исполнения наказания продолжается, хотя и в более мягкой форме [6, с. 85]. По мнению Ш.М. Рашидова, точка зрения относительно УДО как формы отбывания наказания несостоятельна, так как в случае совершения лицом, освобожденным по УДО в течение неотбытой части наказания нового умышленного преступления, данное лицо будет дважды частично отбывать наказание за одно и тоже преступление[17, с. 16].

Часть исследователей относит институт УДО к прогрессивной форме отбывания наказания, Так, О.И. Бажанов в частности, определил прогрессивную систему «как определенный, точно регламентированный порядок исполнения лишения свободы с классификацией и раздельным содержанием осужденных в разных видах ИТУ, при котором для осужденного изменяются условия отбывания наказания в лучшую (либо худшую) сторону в зависимости от его исправления (либо неисправления) с предоставлением возможности досрочного освобождения с организацией помощи освобожденному (патронат) и установлением за ним наблюдения и надзора» [3, с. 69-70]. По мнению О.В. Конкиной, УДО — это вид освобождения от наказания, являющийся мерой государственного поощрения и высшей ступенью прогрессивной системы отбывания наказания применяемый только судом к осужденным с устойчивым положительным поведением и имеющий целями стимулирование исправления, закрепление результатов исправления и предупрежде-

ние совершения ими новых преступлений [8, с. 49].

И все-таки представляется, что несправедливо относить УДО к прогрессивной форме отбывания наказания. Подтверждением сказанного по мнению Ю.М. Ткачевского является следующее: понятие о прогрессивной системе наказания пошло из Англии, где была создана марочная или звездная, прогрессивная система отбывания наказания. Она состояла из трех частей: одиночное заключение, совместное заключение и УДО. По мнению создателя данной тюремной системы (Мэконочи) применение УДО подразумевало продолжение отбывания наказания и заключалось в строжайшем надзоре за условно-досрочно освобожденными и многочисленными ограничениями их прав и свобод [22, с. 461]. Таким образом, обосновывая свою позицию, Ю.М. Ткачевский утверждает, что прогрессивной системой исполнения наказаний является установленный в законе порядок изменения условий исполнения уголовных наказаний, улучшающий или ухудшающий правовой статус осужденного в зависимости от его поведения и отношению к отбываемому наказанию. Соответственно, когда осужденный освобождается от наказания, то необходимость применения к нему мер исправительного воздействия отпадает [21, с. 132].

Институт УДО, направленный на эффективное стимулирование правопослушного поведения осужденных и их социальную переориентацию, по мнению А.Ф. Сизого, относится к по нормам права. Поощрительные нормы, на его взгляд, представляют собой определен разновидность правовых предписаний и по своей социальной функции качественно о других норм (обязывающих, управомачиваю-щих, императивных и пр.) [18, с. 73]. С.Л. Б институт УДО комплексным правовым явлением обосновывая свою позицию тем, что является межотраслевым, так как регулируется нормами различных отраслей права (уголовного,

Подобрать и оформить по ГОСТ список литературы

уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального), и применяется на стадии исполнения уголовного наказания. Вместе с тем, исследователь относит институт УДО к поощрительным институтам уголовного права [2, с. 3536]. Представляется, что данная точка зрения наиболее оптимально отражает правовую природу института УДО, заключающуюся в том, что УДО закреплено в уголовном законодательстве как один из видов (оснований) освобождения из мест лишения свободы и относится к важному средству поощрения осужденного и то, что комплексное правовое воздействие, которое оказывает на осужденного перспектива УДО является важным средством стимулирования правопослушного поведения осужденных.

Итак, обобщив различные взгляды на правовую природу УДО, следует отметить, что мнения ученых разделились на две основные группы, определяющие ее:

1) как элемент системы наказаний, предусматривающий при УДО переход осужденного, к которому оно применяется в другое правовое состояние, но не отменяющий применение карательных инструментов воспитательного воздействия или по другому говоря, как форма наказания, которую необходимо отбыть осужденному;

2) как вид поощрительной меры в виде освобож-

дения от наказания с освобождением лица, в отношении которого применяется УДО от правоограничений предусмотренных приговором суда.

Изучение мнений различных исследователей показало, что несмотря на казалось бы различные точки зрения на правовую природу института УДО, они сходятся в том, что данный институт позволяет оказывать влияние на поведение осужденного посредством поощрения позитивного поведения. Представляется, что отнесение УДО к виду освобождения от наказания, содержащему поощрительные нормы, позволяющие регулировать поведение осужденного как в процессе отбывания наказания, так и после освобождения от наказания посредством стимулирования правопослушного поведения угрозой отмены УДО, наиболее полно отражает сущность данного института. Таким образом, суть УДО состоит в досрочном освобождении осужденного от наказания как меры поощрения за правопослушное поведение и активную работу над собой по устранению негативных личностных качеств.

Литература

1. Бабаян С.Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права: учебное пособие. М.: Алекс, 2011. 76 с.

2. Бабий Н.А. Уголовное право Республики Беларусь. Общая часть: учеб. пособие. Мн.: ГИ-УСТ БГУ, 2006. 335 с.

3. Бажанов О.И. Прогрессивная система исполнения наказания. Минск. Наука и техника, 1981. 168 с.

4. Боровиков В.Б., Смердов А.А. Уголовное право. Общая часть: учебник для СПО / под ред. В.Б. Боровикова. 3-е изд. перераб. и доп. М.: Юрайт; ИД Юрайт, 2016. 213 с.

5. Боровиков В.Б., Смердов А.А. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник / под ред. В.Б. Боровикова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2015. 717 с.

6. Ефимов М.А. Некоторые вопросы условно-досрочного и досрочного освобождения// Правоведение. 1958. № 1. 84-94.

7. Закон об условном досрочном освобождении с изложением рассуждений, на которых он основан / под.ред. Д.А. Коптева. СПб. 1909. 374 с.

8. Конкина О.В. Институты условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и замены неотбытой части более мягким видом наказания по действующему уголовному законодательству России: монография. Рязань : Академия ФСИН России, 2013. 192 с.

9. Михайлов К.В. Уголовно-правовой институт освобождения от наказания. М.: Юрлитин-форм, 2008. 312 с.

10. Мутасова М.А. Проблема законодательного закрепления принципа справедливости // Социально-экономические явления и процессы. 2015. Т. 10, № 7. С. 172-183.

11. Осокин Р. Б. О необходимости разработки концептуальных основ противодействия преступлениям против общественной жизни // Вестник

Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2011. Вып. 3 (95). С. 236-239.

12. Осокин Р.Б. Об основных направлениях уголовно-правовой политики в сфере противодействия преступлениям против общественной нравственности // Уголовный закон: проблемы и перспективы: материалы Международной научно-практической конференции. Тамбов: Бизнес-Наука-Общество, 2011. С. 219-223.

13. Осокин Р.Б. Общественная нравственность как объект регулирования и охраны по законодательству // Труды Тамбовского филиала Московского университета МВД Рос Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2011. С. 114-116.

14. Осокин Р.Б. Общественная нравственность как особо ценный объект охраны // Вес Московского университета МВД России. 2011. № 7. С. 167-169.

Подобрать и оформить по ГОСТ список литературы

15. Пионтковский А.А. Условное освобождение. Уголовно-политическое исследование. Казань, 1900. 317 с.

16. Принципы российского права: общетеоретический и отраслевой аспекты / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. 704 с.

17. Рашидов Ш.М. Уголовно-правовые проблемы применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Махачкала: Овчинников, 2009. 284 с.

18. Сизый А.Ф. Поощрительные нормы уголовно-исполнительного права как средства формирования правомерного поведения осужденных (проблемы теории и практики): дис. ... докт. юрид. наук. Рязань: РИПЭ МВД России, 1995. 468 с.

19. Суденко В.Е. Принцип справедливости в уголовном законодательстве // Вестник ассоциации вузов туризма и сервиса. 2010. N° 1. С. 75-82.

20. Ткачевский Ю.М. Избранные труды / Составление А.В. Пашковской; вступительные статьи В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой. СПб.: Юридический центр-Пресс, 2010. 597 с.

21. Ткачевский Ю.М. Освобождение от отбывания наказания. М.: Юрид. лит., 1970. 240 с.

22. Ткачевский Ю.М. Прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. М.: Зерцало, 1997. 144 с.

23. Уголовное право России / Под.ред. А.И. Раро-га. М.: Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова, 1998. 320 с.

24. Уголовное право России. Общая часть. Особенная часть: учебник / под общ. ред. Н.Г. Кад-никова. М.: Юриспруденция, 2013. 944 с.

25. Хомич В.М. Совершенствование уголовной ответственности невозможно без оптимизации системы видов наказания // Правосудие и прокурорский надзор в Республике Беларусь: законодательство и практика применения: сб. науч. трудов. Минск: БГУФК, 2010. 484 с.

26. Яковлева Л.В. Институт освобождения от наказания в российском праве: монография. М.: ВНИИ МВД России, 2002. 196 с.

Reference

1. Babayan S.L. Pooshchritel'nye instituty ugolovno-ispolnitel'nogo prava: uchebnoe posobie. M.: Aleks, 2011. 76 s.

2. Babij N.A. Ugolovnoe pravo Respubliki Belarus'. Obshchaya chast': ucheb. posobie. Mn.: GIUST BGU, 2006. 335 s.

3. Bazhanov O.I. Progressivnaya sistema ispolneniya nakazaniya. Minsk. Nauka i tekhnika, 1981. 168 s.

4. Borovikov V.B., Smerdov A.A. Ugolovnoe pravo. Obshchaya chast': uchebnik dlya SPO / pod red. V.B. Borovikova. 3-e izd. pererab. i dop. M.: YUrajt; ID YUrajt, 2016. 213 c.

5. Borovikov V.B., Smerdov A.A. Ugolovnoe pravo. Obshchaya i Osobennaya chasti: uchebnik / pod red. V.B. Borovikova. 2-e izd., pererab. i dop. M.: YUrajt, 2015. 717 s.

6. Efimov M.A. Nekotorye voprosy uslovno-dosrochnogo i dosrochnogo osvobozhdeniya// Pravovedenie. 1958. N° 1. 84-94.

7. Zakon ob uslovnom dosrochnom osvobozhdenii s izlozheniem rassuzhdenij, na kotoryh on osnovan / pod.red. D.A. Kopteva. SPb. 1909. 374 s.

8. Konkina O.V Instituty uslovno-dosrochnogo osvobozhdeniya ot otbyvaniya nakazaniya i zameny neotbytoj chasti bolee myagkim vidom nakazaniya po dejstvuyushchemu ugolovnomu zakonodatel'stvu Rossii: monografiya. Ryazan' : Akademiya FSIN Rossii, 2013. 192 s.

9. Mihajlov K.V. Ugolovno-pravovoj institut osvobozhdeniya ot nakazaniya. M.: YUrlitinform, 2008. 312 s.

10. Mutasova M.A. Problema zakonodatel'nogo zakrepleniya principa spravedlivosti // Social'no-ehkonomicheskie yavleniya i processy. 2015. T. 10, N° 7. S. 172-183.

11. Osokin R. B. O neobhodimosti razrabotki konceptual'nyh osnov protivodejstviya prestupleniyam protiv obshchestvennoj zhizni // Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki. 2011. Vyp. 3 (95). S. 236-239.

12. Osokin R.B. Ob osnovnyh napravleniyah ugolovno-pravovojpolitikiv sfereprotivodejstviya prestupleniyam protiv obshchestvennoj nravstvennosti // Ugolovnyj zakon: problemy i perspektivy: materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Tambov: Biznes-Nauka-Obshchestvo, 2011. S. 219-223.

13. Osokin R.B. Obshchestvennaya nravstvennost' kak ob"ekt regulirovaniya i ohrany po rossijskomu zakonodatel'stvu // Trudy Tambovskogo filiala Moskovskogo universiteta MVD Rossii za 2010 g. Tambov: Izd-vo Pershina R.V, 2011. S. 114-116.

14. Osokin R.B. Obshchestvennaya nravstvennost' kak osobo cennyj ob"ekt ohrany // Vestni

Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2011. N° 7. S. 167-169.

15. Piontkovskij A.A. Uslovnoe osvobozhdenie. Ugolovno-politicheskoe issledovanie. Kazan', 1900. 317 s.

Подобрать и оформить по ГОСТ список литературы

16. Principy rossijskogo prava: obshcheteoreticheskij i otraslevoj aspekty / pod red. N.I. Matuzova, A.V Mal'ko. Saratov: Izd-vo GOU VPO «Saratovskaya gosudarstvennaya akademiya prava», 2010. 704 s.

17. Rashidov SH.M. Ugolovno-pravovye problemy primeneniya uslovno-dosrochnogo osvobozhdeniya ot otbyvaniya nakazaniya. Mahachkala: Ovchinnikov, 2009. 284 s.

18. Sizyj A.F. Pooshchritel'nye normy ugolovno-ispolnitel'nogo prava kak sredstva formirovaniya pravomernogo povedeniya osuzhdennyh (problemy teorii i praktiki): dis. ... dokt. yurid. nauk. Ryazan': RIPEH MVD Rossii, 1995. 468 s.

19. Sudenko VE. Princip spravedlivosti v ugolovnom zakonodatel'stve // Vestnik associacii vuzov turizma i servisa. 2010. N° 1. S. 75-82.

20. Tkachevskij YU.M. Izbrannye trudy / Sostavlenie A.V Pashkovskoj; vstupitel'nye stat'i V.S. Komissarova, N.E. Krylovoj. SPb.: YUridicheskij centr-Press, 2010. 597 s.

21. Tkachevskij YU.M. Osvobozhdenie ot otbyvaniya nakazaniya. M.: YUrid. lit., 1970. 240 s.

22. Tkachevskij YU.M. Progressivnaya sistema ispolneniya ugolovnyh nakazanij. M.: Zercalo, 1997. 144 s.

23. Ugolovnoe pravo Rossii / Pod.red. A.I. Raroga. M.: Institut mezhdunarodnogo prava i ehkonomiki im. A.S. Griboedova, 1998. 320 s.

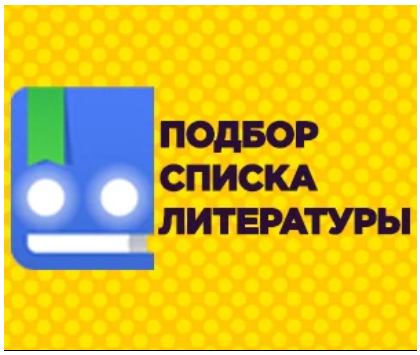
24. Ugolovnoe pravo Rossii. Obshchaya chast'. Osobennaya chast': uchebnik / pod obshch. red. N.G. Kadnikova. M.: YUrisprudenciya, 2013. 944 s.

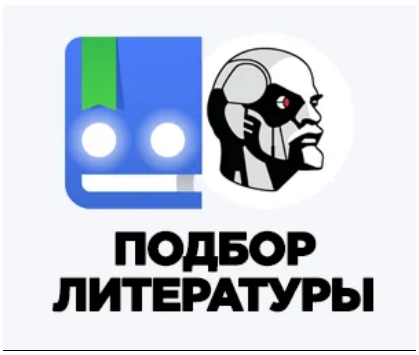
25. Homich V.M. Sovershenstvovanie ugolovnoj otvetstvennosti nevozmozhno bez optimizacii sistemy vidov nakazaniya // Pravosudie i prokurorskij nadzor v Respublike Belarus': zakonodatel'stvo i praktika primeneniya: sb. nauch. trudov. Minsk: BGUFK, 2010. 484 s.

26. YAkovleva L.V. Institut osvobozhdeniya ot nakazaniya v rossijskom prave: monografiya. M.: VNII MVD Rossii, 2002. 196 s.

1 Далее УДО если не оговорено иное.

2 В данном случае, автор выражает позицию УК Республики Беларусь (ч. 2 ст. 44 УК РБ устанавливает, что уголовная ответственность имеет целью исправление лица, совершившего преступление, и предупреждение совершения новых преступлений как осужденным, так и другими лицами; ч. 3 ст. 44 УК РБ устанавливает, что уголовная ответственность призвана способствовать восстановлению социальной справедливости) согласно которой цели уголовной ответственности коррелируют с целями наказания, изложенными в ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации.





Надоели баннеры? Вы всегда можете отключить рекламу.

Пользовательское соглашение

Политика конфиденциальности

ОТКРЫТАЯ НАУКА

Подобрать и оформить по ГОСТ список литературы