Ru En

12.02.2020

Практику применения законодательства о закупках обсудили участники круглого стола в Академии управления

Круглый стол «Практика применения законодательства о закупках», в центре обсуждаемых вопросов которого были обозначены сферы государственных закупок и закупок за счет собственных средств, прошел на базе Академии управления при Президенте Республики Беларусь 12 февраля 2020 года.



В Республике Беларусь категория «закупки» носит собирательный характер и включает в себя все возможные способы приобретения товаров (работ, услуг), урегулированные законодательно, а также осуществляемые на основании локальных правовых актов субъектов хозяйствования.

Закупки в их нормативной регламентации включают в себя несколько сфер и соответствующих отношений:

1. государственные закупки, осуществляемые в соответствии с Законом Республики Беларусь от 13 июля 2012 г. № 419-З «О государственных закупках товаров (работ, услуг)» и иным законодательством о государственных закупках;
2. закупки товаров (работ, услуг) при строительстве, регулирование которых осуществляется Указом Президента Республики Беларусь от 7 июня 2019 г. № 223 «О закупках товаров (работ, услуг) при строительстве», а также Положением о порядке организации и проведения процедур закупок товаров (работ, услуг) при строительстве объектов, утвержденным постановлением Совета Министров от 31 января 2014 г. № 88 «Об организации и проведении процедур закупок товаров (работ, услуг) и расчетах между заказчиком и подрядчиком при строительстве объектов»;
3. закупки за счет собственных средств, осуществляемые в соответствии с постановлением Совета Министров от 15 марта 2012 г. № 229 «О совершенствовании отношений в области закупок товаров (работ, услуг) за счет собственных средств», а также решениями местных советов депутатов;
4. закупки за счет собственных средств при приобретении услуг по техническому обслуживанию, текущему и капитальному ремонту жилых домов, санитарному содержанию вспомогательных помещений жилых домов, техническому обслуживанию лифтов, обращению с твердыми коммунальными отходами, а также дополнительных жилищно-коммунальных услуг, выполнение работ по объектам внешнего

благоустройства населенных пунктов на конкурентной основе, которые осуществляются в соответствии с постановлением Совета Министров от 2 декабря 2019 г. № 826 «О мерах по реализации Директивы Президента Республики Беларусь от 4 марта 2019 г. № 7».

Для всех указанных сфер установлены отличающиеся своими особенностями подходы в правовом регулировании.

Критически важным представляется оценка эффективности правового регулирования закупок в целом для достижения тех целей, которые ставились при установлении правовых норм для соответствующих отношений.

Очевидно, показателем такой эффективности является правоприменительная практика и осуществляемые уполномоченными государственными органами контрольные мероприятия.

В работе круглого стола приняли участие депутаты Палаты Представителей Национального собрания, представители Верховного Суда, Генеральной прокуратуры, Комитета государственного контроля, Национального центра законодательства и правовых исследований, Национального центра правовой информации, Министерства антимонопольного регулирования и торговли, Министерства финансов, Министерства экономики, экономического суда г. Минска, ОАО «Белорусская универсальная товарная биржа», РУП «Национальный центр маркетинга и конъюнктуры цен», адвокатских бюро «Бюро 24» и «Сорайнен», проекта ПРООН «Зеленые города».

При этом организаторы охватили все возможные аспекты правоприменительной практики в сфере закупок, разделив их по направлениям работы уполномоченных государственных органов.

Это позволило комплексно и системно обсудить применение законодательства о государственных закупках, закупках за счет собственных средств при осуществлении контрольных мероприятий, рассмотрении судебных споров, исполнении бюджетных обязательств, применении антимонопольных требований к закупкам.



Текущее состояние и перспективы совершенствования законодательства о закупках – государственных закупок, закупок за счет собственных средств обозначены **Павлом Жуковским**, начальником управления государственных закупок Министерства антимонопольного регулирования и торговли.

Анализ практики рассмотрения жалоб уполномоченным государственным органом по государственным закупкам на действия (бездействие) и (или) решения заказчика (организатора), комиссии по государственным закупкам и (или) ее членов, товарной биржи, оператора электронной торговой площадки при осуществлении процедур государственных закупок, анализ выявляемых нарушений в ходе проведения камеральных проверок при осуществлении процедур государственных закупок приведен **Ириной Третьяковой**, начальником отдела координации контроля государственных закупок Министерства антимонопольного регулирования и торговли.

Практика обжалования в судебном порядке в сфере государственных закупок обсуждена в ходе выступления **Елены Костромы**, судьи Верховного Суда. В частности, отмечено, что порядок судебного обжалования регламентирован статьей 56 Закона Республики Беларусь от 13 июля 2012 г. № 419-З «О государственных закупках товаров (работ, услуг)» (в ред. от 17 июля 2018 г.), в соответствии с которой:

1. Участник либо иное юридическое или физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) и (или) решения заказчика (организатора), комиссии и (или) ее членов, товарной биржи, оператора электронной торговой площадки в случае нарушения их прав и законных интересов.
2. Решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и (или) предписание уполномоченного государственного органа по государственным закупкам могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке в течение трех месяцев со дня размещения таких решения и (или) предписания в государственной информационно-аналитической системе, а в случае проведения закрытого конкурса, закрытой процедуры запроса ценовых предложений, биржевых торгов, процедуры закупки из одного источника – со дня получения в письменной форме заказчиком (организатором), товарной биржей таких решения и (или) предписания.

   Иные решения уполномоченного государственного органа по государственным закупкам могут быть обжалованы заинтересованными лицами в судебном порядке.

3. Процедура государственной закупки, проведенная с нарушением законодательства, может быть признана судом недействительной по иску заинтересованного лица. Признание процедуры государственной закупки недействительной влечет недействительность договора, заключенного по результатам такой процедуры.

С 1 июля 2019 года в Законе «О государственных закупках товаров (работ, услуг)» более четко в сравнении с прежней его редакцией прописан порядок обжалования и сроки такого обжалования. На сроки обжалования, предусмотренные пунктом 2 статьи 56 Закона, следует обратить особое внимание, поскольку пропуск их дает основание к отказу судом в признании недействительным заявления, поданного в соответствии с главой 25 Хозяйственного процессуального кодекса (ХПК). Так, в соответствии со статьей 198 Гражданского кодекса (ГК) законодательными актами могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, на которую распространяются правила статей 199–208 ГК. Если Министерство антимонопольного регулирования и торговли заявит об истечении данного срока, то в силу статьи 200 ГК это является основанием к вынесению решения об отказе в иске.

В судебной практике такие решения уже имеются, в частности, при применении части 6 пункта 44 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», согласно которой решение об установлении факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства может быть обжаловано в суд в течение тридцати календарных дней со дня его принятия.

Переходный период при вступлении в силу с 1 июля 2019 года новой редакции Закона «О государственных закупках товаров (работ, услуг)» вызвал спор о порядке применения статьи 2 Закона Республики Беларусь от 17 июля 2018 г. № 136-З «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «О государственных закупках товаров (работ, услуг)». В соответствии с данной статьей его действие не распространяется на государственные закупки, если процедуры государственных закупок начаты или договоры заключены до 1 июля 2019 года.

Суть спора состояла в том, что по договору на государственную закупку, заключенному до 1 июля 2019 года, со стороны поставщика имело место неисполнение обязательств, вследствие чего договор расторгнут решением суда, а заказчик обратился в МАРТ с заявлением о включении такого субъекта в список поставщиков (подрядчиков, исполнителей), временно не допускаемых к участию в процедурах государственных закупок. МАРТ применил законодательство о государственных закупках, действовавшее до 1 июля 2019 года, то есть до вступления в силу новой редакции Закона «О государственных закупках товаров (работ, услуг)». Заявитель обратился в Верховный Суд, указывая на то, что включение в указанный список должно быть осуществлено в соответствии с новой редакцией Закона «О государственных закупках товаров (работ, услуг)». Суд поддержал позицию МАРТ, равно как и кассационная коллегия также не усмотрела нарушений в действиях министерства.



Алеся Касьянчик, судья экономического суда г. Минска, в своем выступлении рассмотрела судебную практику по спорам в сфере закупок: категорирование споров и перспективы обобщения практики по таким спорам; оспаривание несостоявшихся процедур, отмененных процедур; форма обращения в суд, выбор вида судопроизводства; распределение бремени доказывания, предоставление доказательств; исполнение решений суда по спорам в сфере закупок.

В ходе обсуждения практики осуществления надзора за соблюдением законодательства в сфере закупок **Павел Зайцев**, прокурор отдела по надзору за исполнением законодательства в сфере экономики управления по надзору за исполнением законодательства и законностью правовых актов Генеральной прокуратуры, указал на ряд проблемных вопросов.

Только в сфере государственных закупок в 2019 году по результатам проведенных проверок (более 350) и иных надзорных мероприятий органами прокуратуры внесено свыше 800 актов надзора, к ответственности привлечено порядка 1300 лиц. Аналогичная картина отмечалась по итогам 2018 года.

Наиболее уязвимыми сферами являются промышленность, сельское хозяйство, ЖКХ, здравоохранение, образование.

Наибольший вред экономике страны причиняется вследствие коррупционных проявлений при закупках, в результате чего в абсолютном большинстве случаев идет необоснованное удорожание закупаемой продукции. При этом и формальное соблюдение требований законодательства не исключает факты неэффективного расходования средств.

Самые распространенные преступные схемы основаны на взяточничестве, злоупотреблении и превышении служебных полномочий в корыстных целях.

Коррупционные риски в сфере закупок присутствуют на всех этапах закупочного процесса, независимо от сферы закупки, вида процедуры и источника денег. В частности, коррупционные проявления возможны при:

- планировании;
- определения лиц, ответственных за проведение закупок, при формировании конкурсных комиссий и определении порядка их деятельности;
- разработке документации, определяющей условия и порядок проведения процедуры закупки, в том числе требования к предмету закупки и квалификационным данным участников процедуры закупки;
- приглашении потенциальных поставщиков к участию в процедуре закупки и их квалификационном отборе;
- оценке предложений участников и выборе конкретного участника в качестве победителя процедуры закупки;
- заключении и исполнении договора на закупку.

Как показывает практика при коррупционном сговоре существующее законодательство не является эффективным заслоном и фактически не работает. Наличие различных процедур, комиссий, согласований, утверждений и прочего зачастую становится не средством предупреждения преступлений, а механизмом легализации преступного замысла.

К наиболее распространенным формам совершения коррупционных деяний в рассматриваемой сфере можно отнести:

- уклонение от проведения конкурсных процедур по выбору поставщика товаров, исполнителя работ в соответствии с законодательством;
- незаконное получение вознаграждения за содействие коммерческим организациям в признании их победителями конкурсов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг;
- получение части денежных средств, перечисленных исполнителям за фактически не выполненные работы (услуги), путем оформления фиктивных актов приемки;
- незаконное получение вознаграждения за послабления при приемке товаров, результатов работ;
- получение денег за работы по договору, фактически выполненные не подрядчиком, а сотрудниками заказчика в порядке служебного задания;
- получение денег за обеспечение исполнения обязательств заказчика по оплате поставленного товара (выполненных работ, оказанных услуг) и др.

Вовлечение «нужных» поставщиков (как правило, это излишние посреднические организации) в хозяйственные правоотношения зачастую осуществляется путем проведения формальных процедур закупок с участием в них аффилированных структур как по отношению к заказчику, так и между собой.

Лоббирование должностными лицами заказчика интересов посреднических структур нередко проявляется в подготовке под их предложения документации для проведения закупок. Имеют место факты, когда поставщики готовят заказчикам технические условия (рецептуры продукции) под собственные предложения, формируя таким образом бесконкурентный рынок для своего товара.

Широкое распространение имеет взяточничество при решении различных вопросов в ходе исполнения заключенных хозяйственных договоров (изменение сроков, цены и иных условий договора, обеспечение поступления оплаты за поставленные товары, оказанные услуги и т.д.).

Помимо коррупции, корыстной заинтересованности правонарушителей причинами нарушений, допущенных в сфере закупок, являются объемность нормативного правового регулирования данной деятельности и его нестабильность, отсутствие централизованной системы подготовки специалистов по закупкам, отсутствие четко обозначенных функций и ответственности членов конкурсных комиссий.

Продолжению деятельности недобросовестных посредников способствует неисполнение заказчиками установленных законодательством обязанностей при приемке товаров по качеству и количеству, при контроле выполнения иных условий договора (к примеру, сроков поставки), непринятие предусмотренных законодательством мер ответственности к организациям, нарушившим условия сделки.

Невыполнение (ненадлежащее выполнение) должностными лицами заказчика своих прямых обязанностей порой граничит с уголовно-наказуемой служебной халатностью и влечет утрату средств предприятия.

Очевидно, что в целях минимизации коррупционных рисков ответственные лица с учетом их трудовых функций должны быть наделены конкретными обязанностями в закупочном процессе, за неисполнение которых они будут нести персональную ответственность. Такие обязанности должны закрепляться в локальных актах и иных организационно-распорядительных документах заказчика (порядок закупок, приказ о создании комиссии, положение о комиссии, должностные инструкции специалистов и др.), а также гражданско-правовых договорах, заключаемых с членами комиссий, не являющимися работниками заказчика.



Немаловажным является постоянный контроль со стороны руководства за деятельностью лиц, вовлеченных в закупочный процесс, в том числе на стадии утверждения документации, подписания и исполнения договоров и др.

Относительно предусмотренных законодательством механизмов повышения эффективности закупок отмечено, что последние даже при отсутствии преступной подоплеки не всегда эффективно работают, что во многом обусловлено игнорированием со стороны должностных лиц заказчика установленных требований и предписаний.

В частности, реестр (список) поставщиков (подрядчиков, исполнителей), временно не допускаемых к участию в процедурах закупок, содержит сведения примерно о 15 недобросовестных участниках рынка.

При этом значительно распространена практика понуждения заказчиков к изменению условий договоров, в частности, цены.

Предложено в целях повышения эффективности названных ресурсов рассмотреть вопрос об их формировании в том числе на основании информации правоохранительных и контролирующих органов.

Обращено внимание на низкую эффективность маркетинговых исследований, предшествующих заключению договоров.

Для полноты и объективности проводимых заказчиком исследований рынка, в том числе способами, установленными Министерством антимонопольного регулирования и торговли, важным является максимальная содержательность Регистра производителей товаров (работ, услуг) и их сбытовых организаций (официальных торговых представителей), поддержание его в актуальном состоянии и постоянное пополнение.

Представляется, что данный ресурс должен функционировать по примеру электронных торговых площадок, где можно найти информацию не только о производителе товара, но и об интересующем товаре, его свойствах, условиях продажи, наличии сервисных центров и др.

В своем выступлении **Ольга Королькова**, начальник отдела методологии антимонопольного регулирования и конкуренции Министерства антимонопольного регулирования и торговли, указала на особенности применения антимонопольных требований к закупкам.

В первую очередь, необходимо подчеркнуть, что в соответствии с Законом Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» под закупкой понимается приобретение товаров на конкурентной основе, в котором принимают или могут принять участие два и более участника, в том числе приобретение товаров при осуществлении государственных закупок (за исключением процедуры закупки из одного источника), закупок за счет собственных средств (за исключением процедуры закупки из одного источника), закупок при строительстве (статья 1). И категория «товар» понимается в широком смысле, включая все виды объектов гражданских прав, в том числе работы, услуги, включая финансовые услуги, предназначенные для продажи, обмена или иного введения в гражданский оборот.

Так, с 3 августа 2018 года применяются антимонопольные требования к закупкам, и при осуществлении закупок товаров запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе посредством:

- координации организатором и (или) заказчиком деятельности участника;
- заключения соглашений между организатором и (или) заказчиком и (или) участником;
- предоставления участнику доступа к информации, если иное не установлено законодательными актами и (или) постановлениями Совета Министров;
- создания преимущественных условий для участника, если иное не установлено законодательными актами и (или) постановлениями Совета Министров;
- участия организатора и (или) заказчика либо работников организатора и (или) заказчика в качестве участников проводимых организатором и (или) заказчиком закупок товаров.

При наличии такого рода нарушений при проведении закупок лица, чьи права и законные интересы нарушены такими нарушениями, могут обратиться в антимонопольный орган (Министерство антимонопольного регулирования и торговли) с заявлением о нарушении антимонопольных требований к закупкам товаров, рассмотрение которого осуществляется в порядке и сроки, установленные главой 6 Закона «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции».

В цифровом выражении за 2019 год структура поданных заявлений выглядит таким образом, что в 91 % случаев факт нарушения антимонопольных требований к закупкам не установлен, в 9 % – установлен факт наличия нарушения.

Установление нарушения антимонопольных требований к закупкам влечет выдачу предписания для устранения нарушений при проведении закупок; признание судом недействительной процедуры государственной закупки.

При этом признание закупок товаров недействительными влечет недействительность договоров, заключенных по результатам таких закупок.

Как правило, обращение с заявлением осуществляется в связи с созданием преимущественных условий определенным поставщикам (подрядчикам, исполнителям), например, через:

- установление собственного перечня недобросовестных поставщиков;
- установление требований для участника в части опыта производства и поставки товаров не менее определенного срока для конкретных покупателей;
- установление требования к регистрации юридического лица в определенной административно-территориальной единице.

Ольга Королькова также обратила внимание на следующие аспекты, которые следует учитывать при проведении конкурентных процедур закупок за счет собственных средств:

1. указание в описании к предмету закупки конкретной марки не ограничивает прав участников, не производящих товар указанной марки. Каждый из участников (не являющийся производителем конкретной марки товара, указанной в описании к предмету закупки) вправе реализовать свое право и участвовать в процедуре закупки путем предоставления товара, не произведенного им, а полученного путем заключения договора поставки от производителя;
2. указание в описании к предмету закупки конкретного наименования не является нарушением законодательства о конкуренции, а является своего рода реализацией права за закупку необходимого товара;
3. в каждом конкретном случае следует обращать внимание на возможность субъектов хозяйствования по приобретению (условие приобретения) товара конкретной марки (указанной в предмете закупки) у его производителя для последующей реализации, в том числе в случае победы в процедуре закупки. Целесообразным будет оценить, какое положение на рынке занимает производитель товара той марки, которая указана как необходимая в предмете закупки; если доминирующее – целесообразно оценить, не ставит ли такой производитель-доминант препятствий по реализации товара отельным субъектам, в том числе в виде отказа от заключения договора с определенными продавцами или потребителями, установления в том числе различных цен (тарифов) на один и тот же товар и т.д.



Сергей Качан, начальник Главного государственного казначейства Министерства финансов, в своем выступлении указал на то, что органами государственного казначейства осуществляется предварительный контроль заявляемых на оплату расходов.

Данный контроль включает в себя проверку соответствия:

- заявки установленной форме;
- подписей и оттиска печати представленным образцам (для документов, представляемых на бумажных носителях);
- указанных в заявке реквизитов и иной информации документам, представленным в подтверждение обоснованности перечисления денежных средств;
- указанных в заявке кодов экономической классификации расходов бюджета целевому назначению платежа;
- указанных в заявке сумм, подлежащих перечислению, остатку бюджетных ассигнований и суммам, указанным в документах, представленных в подтверждение обоснованности перечисления денежных средств;
- иным нормам бюджетного законодательства.

Если форма либо содержание заявки, документы, подтверждающие обоснованность перечисления денежных средств, не соответствуют установленным бюджетным законодательством требованиям, территориальное казначейство письменно отказывает в принятии заявки к регистрации с указанием причин отказа.

Одним из основных документов, который подвергается предварительному контролю, является договор, заключенный получателем бюджетных средств с поставщиком товаров (работ, услуг).

Договор, заключаемый по результатам государственных закупок и оплачиваемый за счет бюджетных средств, в обязательном порядке должен содержать следующие существенные условия: предмет договора, сумму обязательств бюджета на текущий финансовый год, порядок расчетов, условия и срок поставки, ответственность сторон.

Порядок расчетов в договоре должен соответствовать при закупке товаров (работ, услуг) нормам Инструкции о порядке оплаты бюджетных обязательств, принятых получателями бюджетных средств, и обязательств, принятых получателями средств бюджета государственного внебюджетного фонда социальной защиты населения Республики Беларусь, утвержденной постановлением Министерства финансов от 29 июня 2000 г. № 66. Как правило расчеты с поставщиками осуществляются по факту поставки товара, но вместе с тем существует ряд случаев при которых допускается предварительная оплата товара (100 % – при поставке в течение 5 дней либо плановыми платежами на услуги, носящие постоянный характер, на материальные затраты – производителям товаров, до 80 % – организаторам мероприятий).

При оплате работ по строительству действуют нормы Инструкции о порядке оплаты расходов по строительству и ремонтным работам за счет средств бюджета, утвержденной постановлением Министерства финансов от 17 декабря 2001 г. № 120. Кроме того, порядок расчетов по объектам, строящимся за счет бюджетных средств, регламентирован в постановлении Совета Министров от 15 сентября 1998 г. № 1450 «Об утверждении Правил заключения и исполнения договоров строительного подряда».

В соответствии со статьей 82 Бюджетного кодекса договор должен заключаться в пределах выделенного бюджетного финансирования. Существуют случаи заключения договоров при отсутствии выделенных бюджетных средств, необходимых для оплаты обязательств, в результате

чего образуется необоснованная кредиторская задолженность.

В целях недопущения указанных нарушений, а также гарантий оплаты поставщикам товаров (работ, услуг) проводится работа по доработке программных продуктов системы государственных закупок и системы государственного казначейства по резервированию бюджетных ассигнований до начала процедур закупок.

Договор, заключенный получателем бюджетных средств и соответствующий требованиям бюджетного законодательства, подлежит регистрации в АСГК для оплаты. При этом обязательства перед поставщиком будут исполнены на сумму, зарегистрированную в казначейской системе для исполнения договорных обязательств. Кроме того, при регистрации договора в казначейскую систему вносится информация о порядке расчетов и условиях поставки товара (оказания услуг) в целях контроля срока исполнения договорных обязательств.

После оплаты договора за счет бюджетных средств органами государственного казначейства осуществляется контроль за сроками исполнения обязательств по договору в части сроков и полноты исполнения обязательств. Для получателя бюджетных средств установлена обязанность и срок, по истечение которого в органы государственного казначейства предоставляются первичные учетные документы (накладные, акты выполненных работ), подтверждающие исполнение обязательств.

В случае превышения сроков исполнения обязательств либо ненадлежащего исполнения обязательств поставщиком (подрядчиком, исполнителем) получатель бюджетных средств уведомляет его о нарушении обязательств и предлагает в добровольном порядке уплатить штрафные санкции в соответствии с номами законодательства

В случае не перечисления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) денежных средств в добровольном порядке получатель бюджетных средств обязан представить в орган государственного казначейства письменное обращение о взыскании бюджетных средств в бесспорном порядке, а также пени и процентов за пользование денежными средствами.

В случае непредставления письменного обращения органы казначейства имеют право применить меры ответственности за нарушение бюджетного законодательства – приостановить финансирование получателю бюджетных средств.

С появлением государственной информационной системы закупок договор по конкурентным процедурам из нее поступает в казначейскую систему.

Внедрение таких технологий позволило осуществлять передачу по результатам проведенной процедуры закупки договора в электронном формате, подписанного ЭЦП заказчика и исполнителя, а также хранение указанных документов на торговых площадках в течении 5 лет.

Вместе с тем, существуют проблемные вопросы в части несоответствия отдельных заключенных договоров требованиям бюджетного законодательства.

Министерством финансов совместно с торговыми площадками в течение 2020 года будет прорабатываться вопрос возможности формирования заключаемых электронных договоров с использованием «конструктора типовых условий договоров».

На постоянной основе проводится работа, связанная с дальнейшим развитием системы государственных закупок, в частности, заключение договоров с применением процедуры закупки из одного источника на электронной торговой площадке, резервирование бюджетных ассигнований до начала проведения процедур, возможность передачи сведений из казначейской системы информации об исполненных договорах. Осуществление указанных мероприятий позволит сделать полностью прозрачным процесс, начиная планированием закупок и заканчивая исполнением договоров.

Налаженное информационное взаимодействие системы закупок с казначейской системой открывает большие возможности для дальнейшего развития и совершенствования процессов государственных закупок с целью эффективного использования каждого бюджетного рубля.

При анализе проблемы реализации права на судебную защиту прав и законных интересов потенциальных участников, участников процедур закупок участниками высказан ряд проблемных моментов при применении законодательства и о закупках, и о порядке проведения торгов по реализации имущества.



Алексей Корочкин, адвокат Адвокатского бюро «Бюро24», указал на то, что на практике при рассмотрении судами дел по искам о признании торгов недействительными иногда возникают противоречия в подходах суда и сторон спора к толкованию законодательства о закупках.

Противоречия возникают при определении лиц, которые вправе принимать участие в торгах, применительно к сфере государственных закупок.

Несмотря на установленный законодательством запрет на ограничение конкуренции, встречаются случаи, при которых суды принимают решения о невозможности участия в торгах лица, которое было допущено организатором торгов и предложило на торгах наилучшие условия по реализации товара, являющегося полным аналогом предмета закупки.

При этом данный подход суда не согласуется с подходом, который занимает Министерство антимонопольного регулирования и торговли при рассмотрении жалоб на действия (бездействие) и (или) решения заказчика (организатора), комиссии и (или) ее членов.

Противоречия возникают при оценке предложений участников на основании критериев, не указанных в конкурсной документации, в частности, при оспаривании процедур закупок за счет собственных средств.

Так, согласно части первой пункта 2.6 постановления Совета Министров от 15 марта 2012 г. № 229 «О совершенствовании отношений в области закупок товаров (работ, услуг) за счет собственных средств», не допускается предъявлять требования к участникам процедуры закупки, а также закупаемым товарам (работам, услугам), условиям исполнения договора на закупку и осуществлять оценку и сравнение предложений участников процедуры закупки по критериям и способом, которые не указаны в документации о закупке.

Вместе с тем на практике встречаются случаи, когда суды при рассмотрении исков о признании торгов недействительными принимают решение на основании критериев, которые не были поименованы в конкурсной документации.

Хотя оспаривание торгов по продаже имущества, где инициатором выступает продавец, не связано с закупками, где процедуру инициирует покупатель, тем не менее, на практике возникают вопросы определения момента начала торгов, которые присущи закупкам за счет собственных средств.

Общие и экономические суды придерживаются разных подходов при определении этапов организации и проведения торгов, которые входят в предмет доказывания по иску о признании недействительными торгов, проведенных в рамках исполнительного производства.

Общие суды исходят из того, что жалоба на действия судебного исполнителя по составлению акта ареста не может быть рассмотрена отдельно от иска о признании торгов недействительными, так как вопрос оценки действий судебного исполнителя по составлению акта ареста имущества и последующей реализации имущества с торгов относится к предмету спора о признании торгов недействительными

В свою очередь, экономические суды руководствуются положениями пункта 13 постановления Президиума Высшего Хозяйственного Суда от 4 апреля 2007 г. № 25 «О некоторых вопросах судебной практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о торгах», согласно которому нарушения, допущенные судебным исполнителем при совершении исполнительных действий, предшествующих проведению торгов, например, действия, связанные с арестом и изъятием реализуемого имущества, его оценкой и др., не могут служить бесспорным основанием для признания торгов недействительными, так как не связаны с процедурой проведения торгов. В этом случае стороны в

исполнительном производстве вправе в соответствии со статьей 346 ХПК обжаловать соответствующие исполнительные действия в порядке, установленном статьей 353 ХПК («Производство по делам об обжаловании (опротестовании) постановлений, действий (бездействия) судебного исполнителя»).

Помимо вышеуказанных противоречий необходимо отметить, что у сторон спора иногда могут возникать сложности в вопросах доказывания и оценки последствий доведения организатором торгов до потенциального участника информации о предмете торгов, которая не соответствует действительности либо может повлиять на решение участника об участии в торгах.

Следует отметить, что для государственных закупок и закупок при строительстве данная проблема определения момента начала процедуры и ее завершения решена, тогда как для закупок за счет собственных средств соответствующих норм в законодательстве не содержится.

Мария Родич, адвокат адвокатского бюро «Сорайнен», в своем выступлении обратила внимание на применение норм гражданского законодательства о торгах.

Отмечено, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законодательством, могут быть признаны судом недействительными по иску только заинтересованного лица, что предусмотрено п. 1 ст. 419 ГК. При этом, заинтересованным признается лицо, чьи права и законные интересы были нарушены при проведении торгов. В качестве заинтересованного лица может выступать: непосредственный участник торгов, лицо, которому было отказано в участии в торгах.

При рассмотрении иска суд должен оценить сведения о наличии у истца обоснованного законного интереса в надлежащем проведении торгов, доказательства нарушения его прав либо законных интересов, суд должен установить, каким образом допущенные нарушения затрагивают права и законные интересы заинтересованного лица. Заинтересованность должна устанавливаться исходя из конкретных обстоятельств дела и характера нарушений, допущенных при организации и проведении торгов, а также их влияния на правовое положение истца.

Основаниями для признания торгов недействительными могут служить нарушения правил проведения торгов, которые могли повлиять на определение результатов торгов. Отсутствует единообразная правоприменительная практика при толковании терминов «правила проведения торгов», «нарушения», «влияние».

Зачастую заинтересованное лицо входит в процесс, не имея никаких прямых доказательств нарушений правил проведения торгов, поскольку таковые находятся у заказчика/организатора. Исход спора в таком случае во многом зависит от истребования через суд необходимых доказательств. Ответчики уклоняются от предоставления доказательств. При формальном подходе со стороны суда истец может не доказать наличие оснований для оспаривания результатов торгов.

Участник процедуры торгов должен иметь возможность ознакомиться со всей тендерной документацией, провести тщательный анализ предложений других участников торгов в целях доказывания злоупотреблений при организации торгов на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Особо обращено внимание на то, что в гражданском законодательстве не предусмотрено специального способа защиты прав для оспаривания несостоявшихся торгов.

Поставлена проблема правомерности применения положений о недействительности сделок к уже исполненным договорам: ущемление интересов добросовестной стороны в результате признания недействительным фактически исполненного ею договора.

Также отмечена невозможность фактического применения реституции в случае, если предметом торгов являлись работы (услуги), которые на день рассмотрения спора в суде в полном объеме выполнены (оказаны) означает, что права истца в рамках избранного им способа защиты не могут быть восстановлены. По этой причине заявленные требования не подлежат удовлетворению, несмотря на возможные нарушения законодательства при организации и проведении торгов. Защита нарушенных прав в таком случае возможна только путем предъявления иска о взыскании убытков.



По результатам проведенного круглого стола будут выработаны рекомендации для заказчиков, организаторов, субъектов хозяйствования, которые планируется разместить в открытом доступе на Национальном правовом Интернет-портале.

По информации Национального правового Интернет-портала Республики Беларусь
При использовании материала гиперссылка на источник обязательна!
(фото – Pravo.by)

Нашли ошибку? Выделите текст с ошибкой и нажмите «**Ctrl+Enter**».

Теги: круглый стол, законодательство, государственные закупки

Популярное

21 Марта 2024 Изменены сроки подачи документов, проведения вступительного испытания и зачисления для абитуриентов-целевиков *21 Марта 2024* Базовая арендная величина изменится с 1 апреля *1 Апреля 2024* ЦТ – 2024. Установлены сроки и пункты проведения *9 Апреля 2024* Обновлены Правила безопасности проведения занятий физической культурой и спортом *19 Марта 2024* Правительством приняты меры по реализации Указа о цифровом развитии *22 Марта 2024* Что нового на вступительной кампании – 2024? Расскажем онлайн абитуриентам и их родителям

При использовании материалов активная гиперссылка на pravo.by (право бай) обязательна.

Контактная информация по вопросам наполнения pravo.by.

© Национальный центр правовой информации Республики Беларусь, 2003-2024